

## ВЫСТУПЛЕНИЕ АДВОКАТА АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВА В ХОДЕ ПРЕНИЙ ПО ДЕЛУ ЮРИЯ ШОРЧЕВА (НОЯБРЬ 2017 ГОДА)

*Данный текст является черновиком прений, проектом выступления адвоката Александра Васильева в защиту Юрия Шорчева. Именно потому что текст является черновиком (а чистовика никогда не существовало), то в нем присутствуют ошибки, неточности и сокращения, а сам текст, в ряде моментов, не совпадает с фактически произнесенной защитительной речью в Верховном суде Мордовии в ноябре 2017 года. Тем не менее, и в таком виде материал представляет собой существенный интерес...*

*Кстати, вот ссылка на выступление адвоката Васильева в прениях по «первому» делу по которому присяжные вынесли оправдательный вердикт: <http://shorchev.online/wasiliev/> Они некоторым образом различаются с настоящим выступлением, потому что в ходе второго процесса появились новые материалы и сведения...*

### 210-ая

Уважаемые присяжные, очень трудно доказывать то, чего на свете нет и не было. Осень трудно, архитрудно, почти невозможно...

Вот такая вот задача в данном процессе выпала на долю обвинения. Нужно им, не много ни мало доказать, что сидящие на скамье подсудимых восемь с половиной человек - это сплоченное дисциплинированное и структурированное преступное сообщество Борисовские. Почему восемь с половиной - это потому, что я для себя так и не уяснил как ни старался, что там делает Ковалев. Он, по утверждению прокуратуры, входил в организованную группировку, но не входил в преступное сообщество, при этом в группировке Борисовские он совершил одно единственное преступление - убил самого Борисова. Получается, что вся эта группировка была организована Борисовым для собственного самоубийства? Впрочем - как не старался я понять роль Ковалева в версии обвинения - не понял, понял только что я столько не выпью.

Впрочем - отвлекся.

Так вот задача обвинения доказать, что эти подсудимые, большинство из которых вообще никакого отношения к криминалитету не имела, разные по возрасту, социальному статусу, сфере деятельности, месту проживания, часть из которых даже не была между собой знакома до этого дела - это организованное преступное сообщество.

Задача нетривиальная и требует она нетривиальных решений. И оно прокуратурой было найдено.

В качестве эдакого тарана, обвинение решило использовать легенду о преступной группировке Борисовские. Была в Мордовии серьезная известная и многочисленная группировка, которая приказала долго жить в начале 200-х, когда пропал Андрей Борисов.

Что делает сторона обвинения? А она берет эту легенду о Борисовских, благо доказывать реальность той группировки никому в Мордовии не надо, и .... Вот здесь теряюсь в корректном термине... цепляет, прихлобучивает, навешивает на эту группировку наших девять бедолаг, после чего прокуратура делает вид, что эти подсудимые и есть вся группировка Борисовские. В общем взяли по кусочку, слепили вместе и получили криминальную химеру. Спору нет, при поверхностном взгляде выглядит она убедительно и страшно, да вот только если изучить ее внимательнее, то из всех углов ползут на свет божий нестыковки и противоречия, и снова эта химера развалится на ныне почившую группировку Борисовские и девять никак не связанных между собой человек.

Итак, пойдем по тексту обвинения, которое было предъявлено Шорчеву и остальным подсудимым.

Как утверждает обвинение, ОПГ «Борисовские», была создана в начале 90-х годов

Хорошо, вот в начале девяностых ОПГ «Борисовские» была создана, но когда она совершила первое преступление? А этот ответ у нас тоже имеется в предъявленном обвинении. Первое преступление ОПГ «Борисовские» это покушение на Юничева сотоварищи, совершенное 11 октября 1997 года.

И вот у нас возникает первый, но уверяю вас далеко не последний наивный вопрос к обвинению.

Если ОПГ «Борисовские» была создана в начале 90-х годов, то почему свое первое преступление она совершила только в конце 90-х? Ну и вообще, чем она до этого занималась, на что жила и ради чего существовала?

Ответа на этот вопрос в материалах дела нет. Мы с вами, работая по уголовному делу, скованы предъявленным обвинением и изученными по делу доказательствами. Так вот, согласитесь, что ни одного доказательства существования ОПГ «Борисовские» в начале 90-х прокуратура вам не предоставила. Так можно ли теперь соглашаться с этим утверждением прокуроров? Нет, ну я понимаю, что если нельзя но очень хочется, то можно. Но мы с вами все таки правосудие вершим, а не в детские игры играем. Если обвинение ни изыскало ни одного доказательства создания «Борисовских» в начале 90-х, зачем оно на этом настаивает? Не проще ли было, привести обвинение в соответствие с собранными доказательствами?

Ладно, оставим этот вопрос в покое. Давайте разберемся со следующим. Вот смотрите, ради чего у нас ОПГ «Борисовские» была создана? Обвинение нам отвечает, что группировка была создана Борисовым, который *преследуя цель систематического незаконного обогащения путем совершения преступлений, решил взять под свой криминальный контроль деятельность лиц, занимавшихся предпринимательской деятельностью на территории г. Саранска и районов Республики Мордовия*. Пока, согласитесь, все понятно. В теории. А на практике снова получается что-то непонятное. Вот первый эпизод преступной деятельности «виртуальных «Борисовских»»- покушение на Юничева и его команду. Помните, да? Ехал Юничев на машине, его обстреляли, но он чудом смог уехать из под обстрела и спастись. А вот теперь, внимание вопрос-

Какие конкретно цели, ставили якобы «Борисовские», пытаясь убить Юничева? Нет, то что написано в обвинении я читал и не один раз. *«желая устранить его как конкурента по преступной деятельности и в последующем взять под криминальный контроль коммерческие объекты г. Саранска, контролируемые преступной группой, в которую входил Юничев Р.В.»* Это я все знаю. Но вот в какой конкретно криминальной деятельности Юничев с Борисовскими конкурировал? В угоне машин, в квартирных кражах, в торговле паленой водкой? В чем именно-то конкурентия была? И это я еще не спрашиваю, из чего конкретно нам видно, что Юничев вообще имел отношение к криминальной деятельности. А еще, о каких коммерческих объектах Саранска, контролируемых Юничевым идет речь? Нет, не каких-то абстрактных объектах вообще, а о конкретных фирмах или строениях. Где конкретика? Где названия? Где адреса? Нету и не будет. Потому-что если обвинение все-таки смилостивится над защитой и укажет конкретные коммерческие объекты на которые якобы претендовало ОПГ «Борисовские», выяснится что эти объекты либо никогда не принадлежали Юничеву, либо никогда не принадлежали «Борисовским». А раз так, то смысл организовывать покушение на Юничева, полностью теряется. Делить становится нечего.

Но ладно-б если такая ситуация имела место только в случае с Юничевым. Но дальше у нас идет покушение а затем убийство Манерова. Обвинение вновь утверждает, что это было сделано для взятия под криминальный контроль, объектов принадлежащих Манерову, и снова вопрос- «Каких объектов-то?» Где названия? Нету, и тоже не будет. Даже многочисленные родственники и знакомые Манерова, которые были допрошены в зале суда, не смогли назвать ни одного коммерческого объекта, которым завладел, или хотя бы пытался завладеть Борисов. Кому они перешли, в рамках этого дела не устанавливается, но во всяком случае очевидно, что явно по подсудимым.

Затем убийство Сюбаева, и снова полное отсутствие мотива, снова никакой коммерческой выгоды для убийц (если конечно исходить из версии обвинения, что убийцами были «Борисовские»). Нет, нам конечно супруга Сюбаева пыталась заявить, что убили Сюбаева при дележке рынка магазина «Глобус». Да вот беда, никакой магазин «Глобус» в обвинении не фигурирует.

Покушение на Виттенберга. Ну так Виттенберг вообще других людей называет в качестве покушавшихся. Совершенно других, которых мы здесь не судим. И мотив называет- дележка Саранского парка культуры и отдыха. Вот только опять никто из подсудимых к этому парку никогда никакого отношения ни официально ни неофициально не имели. Если-б имели, то уж поверьте, следствие бы смогло найти тому доказательства. Но нет доказательств.

С убийством Усманова все совсем грустно, даже в сравнении с тем, что было. Дело в том, что показания его матери из дела ну никак не уберешь, а несчастная женщина прямо заявила, что Усманов был гол как сокол. Никаких коммерческих объектов, никакой недвижимости. Короче говоря брать с него было нечего. Ну так в чем же дело, следствие выдало совершенно умопомрачительную версию, оказывается Усманова убили, что бы завладеть имуществом Шиндяпина. Каким имуществом? Как это должно было быть реализовано? Почему именно Усманова а не самого Шиндяпина? Да кто-ж его знает, на эти вопросы обвинение предпочитает отмалчиваться. Однако факт остается фактом- и Шиндяпинского имущества ни у кого из подсудимых не обнаружено.

То есть получается, что все эти преступления, эта странная, виртуальная группировка «Борисовские» совершила исключительно себе в убыток. Закупали оружие и боеприпасы, содержали киллеров, оплачивали работу по наблюдению за потенциальными жертвами- и ни копейки с этого не получили.

В общем с мотивами совершения этих преступлений все грустно. Все очень и очень грустно. Понимает ли это сторона обвинения? Да понимает, причем еще лучше нас с вами. И лучшим доказательством этому является то, что попыталось вытворить обвинение в прениях. А оно, ни много ни мало, решило в последний момент изменить мотив совершения преступлений. Я-то грешным делом думал, что для того, что бы мотив преступления изменить, надо подсудимому обвинение перепредъявить, но нет, прокуратура у нас новаторы и рационализаторы, они меняют мотив в впрениях, что называется- В прыжке переобуваются.

По покушению на Юничева мотивом стало «повышение криминального авторитета», по убийству Манерова- недопущение его объединения с какими-то братьями Горемыкиными, по убийству Сюбаева- завладение магазином Глобус.

Теперь вернемся к цели создания группировки Борисовские. Якобы она была создана для обогащения ее участников. А что на деле? Первое имущественное преступление группировка «Борисовские» совершила по версии обвинения только в конце 2001 года- вымогательства у жителей села Атемар- Алямкина и Чиндяскина. То есть через чуть ли не десяток лет с момента своего создания. Вот только ни с Алямкина ни с Чиндяскина даже по версии обвинения, группировка «Борисовские» ни копейки не получила.

2002-2009 год Глуяхин- 70.000 рублей

2002-2003 год Шулепов- 140.000 рублей

2003-2009 году Кривяков- 70.000 рублей

2004 год- с Лодырева потребовали 15.000 рублей, но он не дал

2004-2008 год с Калачина получено 10.000 рублей

2004 год- от Пеунковой получено 2.500 рублей

2006-2008 год вымогательство у Козлова С.Ю. 1.050.000 рублей

2007 год- с Колодкина 2.000 рублей

2008-2009 год с Самаркина получено 21.500 рублей

Вымогательство у Козлова А.Ф. денег не принесло- якобы Панькин получил здание. Но здание в карман не положишь и домой не унесешь. Оно как стояло, так до сих пор и стоит на том же самом месте.

Вымогательство у Макушкина- машины и дома тоже не получилось, да и вообще машина Макушкину не принадлежала а дом вообще на тот момент построен не был.

Лизина не дала ни копейки

С Колодкина тоже ничего не получили

У Дедина С.Ю. якобы отобрали магазин а не деньги но и магазин тоже на хлеб не намажешь.

А теперь займемся подсчетами. Всего у нас, по версии следствия 8 участников ОПГ «Борисовские». Совершала преступления она в период с 1997 года до 2009 т.е. 12 лет. За эти 12 лет она получила в общей сложности (опять таки, если верить обвинению) 1.381.000 рублей.

Предположим, что все эти бешенные деньги распределялись в равных долях, без каких либо привилегий для руководителей. Получается, что за 12 лет, каждый из участников, в результате рискованной преступной деятельности заработал по 172.625 рублей, то есть ежемесячно он получал 1.198 рублей!

Еще раз, для тех кто подумал, что ослышался. По версии обвинения, жуткая и ужасная ОПГ «Борисовские» имела доход 1.198 рублей на человека в месяц, без учета расходов на транспорт, связь и оружие. Знаете, по моему если-бы Борисов сколотил не банду а бригаду дворников, они бы и то больше заработали, причем совершенно без риска сесть или быть убитыми. В итоге возникнет справедливый вопрос- «Ну и кому нужна такая «успешная» банда?»

А сейчас я Вас еще больше удивлю. Вот у нас группировка «Борисовские». Руководитель ее вроде-как Борисов. А знаете, сколько заработала его группировка (не реальная, а та, о которой нам рассказывает обвинение)? С учетом того, что Борисов исчез (слово «убит»- язык не поворачивается произносить) в конце 2003 года- около 150.000 рублей! То есть ОПС «Борисовские» за период управления ей Борисовым, нечеловеческими усилиями и с риском для жизни и свободы, смогла заработать на подержанный «Жигуленок». Один на всех.

Наблюдательный присяжный скажет- «А чего-ж ты, гражданин адвокат, Пегановские эпизоды в расчет не взял?» Так не взял по причине жалости к стороне обвинения. Потому как если мы им поверим, что все происходило так, как они нам рассказывают, получится что все организованное, преступное сообщество, за 12 лет своего существования не смогло заработать и трети той суммы, которую получил Шорчев, за период с 2005 по 2006 год- 7.500.000 рублей. Зачем, ему куча дармоедов, если он один за год по версии обвинения навывогаал денег больше, чем они все за все время деятельности «Борисовских»? Да, там в истории с Пегановой еще доли в Торговом Мире фигурируют, я их пока не упомянул, но поверьте- только «пока». О них мы отдельно подробно поговорим. Там все еще ужаснее... или смешнее... кому как в общем.

Абсурд этой ситуации извиняется только одним единственным фактом- тем, что таких событий, такой преступной группировки с такими участниками, да и большинства перечисленных вымогательств в реальной истории республики Мордовия- не было. Не было такой преступной группировки «Борисовские», была, видимо, совершенно другая, с другими участниками, другие дела делала и другими вещами занималась. Вот только эта, настоящая группировка «Борисовские» к нашим подсудимым и нашему делу никакого отношения не имеет, и обсуждать детали ее боевого пути мы не можем.

Вот с учетом этого версию обвинения можно еще хоть как-то изучать без смеха.

Кстати, даже по тем показаниям, что председательствующий допустил до оглашения перед Вами, за период с 2006 по 2009 год Шорчев только в гостиницу в Тольятти вложил свыше двух десятков миллионов реальных живых денег. То есть столько, сколько он по версии обвинения за 12 лет преступной деятельности не заработал. Что это за деньги? Легальные деньги.

Ладно, с мотивами и результатами преступной деятельности «бумажных» «Борисовских» мы разобрались. Выяснили, что они по мнению прокуратуры совершили массу безмотивных или малоодоходных преступлений. Зачем организовывались- не понятно.

Теперь поговорим о численном составе «Борисовских».

Вот здесь я вообще не знаю с чего разговор начать. Я так и не понял в каком объеме у нас допустимо указывать на членов ОПГ «Борисовские».

Например было-бы логично считать членами ОПГ «Борисовские» только тех, кого сейчас судят за участие в ОПГ «Борисовские» и соеввших в рамках его деятельности реальные преступления (ну по версии обвинения естественно).

Но нет. Не получается. Во первых в обвинении предъявленном Шорчеву и остальным подсудимым фигурируют еще десяток фамилий лиц которым ничего конкретного не вменяется. Так мало этого горя, у нас еще приходило несколько засекреченных свидетелей, которые били себя в грудь и

заявляли, что они тоже были «Борисовскими», все про всех знают, зарплату получали, по улице были защищены, но при этом ничего противоправного не совершали.

Может ОПГ «Борисовские» и было, но уж явно не в том виде, поверить в который нас и вас убеждает сторона обвинения. Во всяком случае даже само обвинение убедительно доказало, что такой преступной группы которую оно описывает- быть не может поскольку существовать по тем принципам которые сторона обвинения кладет в основу- деятельности этой ОПГ- невозможно.

Вот возьмем хотя бы Валерия Арюткина. Вот кем его считать- членом ОПГ «Борисовские» или нет? В предъявленном Шорчеву обвинении, Арюткин фигурирует в качестве одного из лидеров «Борисовских». По показаниям некоторых свидетелей Арюткин был бригадиром «Борисовских» и у него была своя бригада в составе ОПГ «Борисовские». Более того, именно членство Арюткина в ОПГ «Борисовские» по мнению обвинения стало мотивом его убийства:

***Не позднее 06.03.2002 лидерам ПС «Химмаши-Борисовские» Шорчеву Ю.В. и Борисову А.М. стало известно о личных взаимоотношениях активного участника данного сообщества Арюткина В.В. с лидером противоборствующей организованной группы «Юго-Запад-Конновские» Конновым С.М. Шорчев Ю.В. и Борисов А.М., полагая, что Арюткин В.В. передает Коннову С.М. информацию о структуре, планах деятельности и членах ПС «Химмаши-Борисовские», то есть передает их интересы, как руководителей преступного сообщества***

То есть пока получается, что Арюткин- член ОПГ «Борисовские». НО! Если он член группировки, да еще и бригадир, тогда возникает вопрос- «А чего-же такого преступного совершил он или подконтрольная ему бригада?» Вы это из обвинения или из доказательств увидели? Нет? И я не увидел. То есть получается что Арюткин не был членом «Борисовских», так?

То есть у нас позиция прокуратуры противоречит сама себе, Арюткин у них и член «Борисовских» и не член причем одновременно. И чего делать с такой «двойственной природой Арюткина»? Но если он не член Борисовских, тогда о каких таких планах и о какой такой структуре «Борисовских» он мог знать и докладывать Коннову? Да в конце концов и его мать- Л.К. Арюткина тоже заявляет, что ее сын был простым коммерсантом а не бригадиром «Борисовских»? Как быть? Я не знаю. Ну ладно, прокуроры считают, что разъяснить эту двусмысленность какому-то адвокату- слишком много чести. Но вам-то, присяжным они должны объяснить- кем считать Арюткина членом ОПГ или не членом. Решение то вам принимать. Так кем, по мнению прокуратуры был Арюткин? Нет ответа от прокуроров.

Ладно, хорошо, доказательства по делу искать трудно. Но по крайней мере определиться-то кем считать Арюткина обвинение могло. Для этого-то землю рыть не надо. Не определились. А знаете почему? А потому, что для прокуратуры любой из вариантов- смерти подобен. Единственный выход- когда надо считать его преступником а когда не надо- не считать.

Признавать Арюткина членом ОПГ или нет- решать конечно вам, но только сразу предупреждаю, что вне зависимости от того, какой выбор вы сделаете, ничего хорошего для обвинения не получится. Если Арюткин не член ОПГ, тогда откуда ему знать какую-то секретную информацию о ее структуре и делах? Получится, что единственного мотива его убивать у Борисова и Шорчева(если они члены ОПГ «Борисовские»)- нет. А раз так, то этот эпизод у нас становится недоказанным. Если же вы признаете, что Арюткин был членом ОПГ, тогда ситуация становится еще хуже. Фактически вы вынуждены будете признать, что членом ОПГ может быть и человек не совершающий преступлений. А тогда чего мы с вами год тут сидим, выясняем- входили подсудимые в ОПГ или нет, если от ответа на этот вопрос не зависит – совершал человек преступления или нет? Я член ОПГ но преступлений не совершаю- это примерно так-же как я член компартии, но за Гитлера, или я член общества защиты животных, но кошек мучить люблю. Так что-ли?

Ну да ладно, Арюткин – мертв. С него спрос маленький. Но ведь у нас есть несколько таких вот «условных членов ОПГ» которые вполне живы и неплохо себя чувствуют. Да, я именно о нем, о Чуракове.

Если он член ОПГ «Борисовские», тогда он совершал преступления и с какой стати нам следует ему верить? А если не член – тогда описываемые им события и его роль в них становится совершенно фантастичной, если не сказать сказочной.

Ну взять хотя бы тот факт, что он в Ковылкино был смотрящим от «Борисовских» и собирал там деньги для общака с коммерсантов. Причем об этом говорит он сам и его команда – в частности гр-н Тишин. Чураков при этом конкретизирует – да, деньги для общака собирал, но никому не угрожал и никаких преступлений не совершал. Замечательно. Знаете что мне это напоминает? А мне это Видякина напоминает. Он, по обвинению тоже деньги для общака с таксистов собирал, но никого не бил и никому (по словам таксистов) не угрожал. Вот только Видякин на скамье подсудимых, а смотрящий за Ковылкино от «Борисовских» – Чураков, корневой свидетель по делу. А в чем хитрость? Почему такое различие при прочих равных условиях? Не понимаю. Вернее понимаю, но сказать права не имею. Впрочем, вы тоже не первый день на свете живете, так что и вы наверняка понимаете.

А возьмите ту эпохальную сцену про которую нам, кстати, сам Чураков и рассказывал, когда его, ни разу не члена ОПГ «Борисовские», пригласили на собрание бригадиров на котором решался вопрос – убивать Борисова или нет. Так мало того, этого простого Ковылкинского коммерсанта наделили правом голоса на равне с остальными!

Вот граждане присяжные, вас хоть раз на криминальные сходки звали? Нет? Удивительно, и меня тоже. А знаете почему? Да потому что мы с вами никакого отношения к криминалитету не имеем. А вот Чуракова позвали, о чем он нам сам и рассказал. Да еще и следователь включил Чуракова в обвинение в число отцов-основателей «Борисовских». Ну и как быть? Кем его считать? Да не важно кем и в том и в другом случае любая конкретика для обвинения катастрофична.

В предъявленном Шорчеву обвинении есть и другие имена, да только о них вообще сказать нечего. Ну взять хотя бы Пеганова Станислава. О факте его принадлежности к группировке упоминала даже его вдова – Пеганова Лариса Романовна. Мол да, имел отношение Пеганов к группировке «Борисовские», но после исчезновения Борисова, его от дел оттерли. Но позвольте – от каких таких дел? Ведь по обвинению Пеганов ничего противоправного не совершал, ни в одном из эпизодов преступной деятельности «Борисовских» не участвовал. Но если он ничего не совершил, тогда почему он участник ОПГ? А если он не участник ОПГ, тогда что о нем мог рассказать о «Борисовских» – Пегановой Л.Р.?

Это я уж не упоминаю всякую мелочевку типа Байшева, Тишина, Сергеева и пр. включая трех «засекреченных свидетелей», которые тоже состояли но ничего не делали.

А вообще, знаете, если эти люди действительно были в группировке, то получается что доход группировки на душу населения, ну тот, 1.198 рублей в месяц, должен еще уменьшится (хотя куда уж меньше?).

По количеству, структуре и составу ОПГ Борисовские. Сторона обвинения, долго и убедительно рассказывала нам о количестве структуре и составе ОПГ «Борисовские». Я об этих показаниях Борисова А.А., ААксюмова, Копычева и Гунина уже и думать к прениям забыл. Но обвинение о них вспомнило и процитировало. Вот кто-ж их за язык-то тянул, они-ж сами свое обвинение с треском разгромили. Вот смотрите, обвинение цитирует Аксюмова – Борисовские были большой группировкой, в нее входило много молодежи которая разделялась на семьи и звенья. Кудашкин говорит о толпах Борисовских, которые ходили к нему на совещания в 7 лузу. Борисов А.А. более конкретен – в группировку входило около 100 человек, это он посчитал по количеству участников спорсоревнований на стадионе Резинотехники. Засекреченный Копычев утверждает что в число Борисовских входило более 100 человек. Дальше все пошел Гунин, этот утверждает что в Борисовские входило 250 человек ну уж никак не меньше. Прокуроры процитировали – не я!

А что у нас, а давайте наших подсудимых посчитаем, и подумаем, как из девяти подсудимых, сделать 250 мифических членов, виртуальной преступной группировки. Причем знаете,

можно было-б согласиться с тем, что они не установлены, да вот беда- у нас в деле для них преступлений не осталось. Все преступления по нашему обвинению совершали вот эти 9 человек. А что делали остальные 241? Спортом занимались?

Вот и получается у нас, что ОПГ «Борисовские» в видении прокуратуры подставляет собой весьма парадоксальную организацию, которая действует без вразумительных мотивов, в результате этой своей деятельности никаких средств не зарабатывает, да еще и непонятно кто в ней состоит и чем занимается.

Ну в общем прокуроры и суд пусть делают что хотят, но лично я буду считать членами ОПС «Борисовские» только тех, кого за это сейчас реально судят. Во всяком случае, это соответствует и букве и духу закона.

А раз так, то получается, что страшная и ужасная ОПГ «Борисовские», которая по словам прокуратуры и свидетелей обвинения держала в страхе всех коммерсантов Мордовии, состояла из Шорчева, Оськина, Богачева, Панькина, Видякина, Вотякова, Годунова и Силантьева. Не маловато-ли для преступного сообщества? Да мало того, Панькин, Видякин, Вотяков, Годунов и Силантьев совершали преступления почти всегда только на территории Атемара, а Оськин и Богачев вообще никаких преступлений не совершали с 2002 года до самого 2009.

Ну а обиднее всего, что за бортом прокурорских «Борисовских» оказался и сам Борисов, роль которого прокуратура свела исключительно к формулировке- «ведал и одобрял».

Не складывается у обвинения и с прочими признаками организованной преступной группировки. Вот они ведут разговор о конспирации. Но позвольте- какая конспирация, когда у нас масса свидетелей обвинения рассказывают о деятельности, структуре и составе ОПГ Борисовские во всех деталях, да и вообще как вяжется с конспирацией, совместные сборы Борисовских на стадионе «Резинотехника» на виду у всего Саранска. Приходи, смотри кто входит в эту группировку, да и арестовывай всех по выходу из стадиона. Странная какая-то конспирация.

А где общак «Борисовских»? Нет, где он упоминается в обвинении я знаю, а где он фактически? Кто его держал? Снова пробел. Нету общака. Да и сколько, по мнению обвинения, поступало в общак средств, с учетом тех, 1198 рублей в месяц на душу населения?

А оружие преступной группировки? Да, оружие есть. Но только храниться оно почему-то не у подсудимых, а у главного свидетеля по делу- Чуракова, который его сам отыскал, сам на свои деньги приобрел, сам у себя хранил, а когда в 2008 году из группировки (по его же словам вышел) почему-то группировке не сдал, а продолжал как не в чем ни бывало держать у себя.

Но виноват в этом исключительно Шорчев, который даже по показаниям Чуракова это оружие ни разу в руках не держал и в глаза не видел.

Но позвольте, ведь Шорчеву вменяют организацию нескольких убийств ранее, причем арсенал там применялся вполне достойный- и автоматы и пистолеты и даже взрывные устройства с дистанционным управлением. То есть у Шорчева был вполне налаженный канал получения оружия и боеприпасов. Тогда зачем Шорчеву могло понадобиться (ну, если мы конечно доверяем версии обвинения), заказывать приобретение оружия- Чуракову, человеку который к криминальным делам «Борисовских» никакого отношения (по версии же обвинения) не мел, да еще и который с Шорчевым на тот момент уже конфликтовал. С чего вдруг Шорчев решил так рискнуть доверив свои криминальные дела постороннему (во всяком случае именно это следует из показаний Чуракова) человеку в группировке, да и вообще откуда у Шорчева (по версии обвинения) была уверенность, что Чураков это задание выполнит.

Ну и наконец, что-б два раза не вставать, снова обратимся к Ковылкинскому оружию. Так вот, приобреталось оно Чураковым, с его-же слов, по указанию Шорчева для войны с Шиндяпинскими. Запомним это. Половина оружия- 4 автомата, гранатомет и кусок тротила- да, серьезный арсенал, а вот остальное- извините но оружейный хлам, Два обреза «смерть председателю», обрез охотничьего ружья, мелкашка, револьвер Наган и Вальтер П-38 и все это «богатство» без единого патрона, ну и

еще полмешка откровенного мусора- запчасти, детали незнамо от чего и принадлежности для чистки. Как это предполагалось использовать для криминальных войн? Если у вас нет патронов к пистолету, считайте что и пистолета у вас тоже нет, есть кусок железа. При этом Вальтер П-38 согласно заключения эксперта клинет на втором выстреле. А на два ТТшника- вообще один патрон. То есть получается, что это оружие можно использовать только что-б застрелиться. Тогда зачем оно приобреталось? На что Чураков потратил кровно заработанные общаковые деньги?

В случае с Оськинскими убийствами, обвинение еще смогло найти для Шорчева хоть какую-нибудь роль- то он задачи ставил, то он оружие выдавал, то сам ходил в Сюбаева стрелять, пусть все это опровергается доказательствами, но это хоть что-то. А вот когда мы доходим до Атемарских вымогательств, картина предстает совершенно грустная. Я уж не говорю о доказательствах участия Шорчева, но обвинение не смогло даже вразумительно сформулировать какое Шорчев к этим вымогательствам имел отношение. Следователь произвел на свет невразумительную формулировку, оказывается в случаях с Атемарскими вымогательствами Шорчев «Ведал и одобрял» происходящее.

Ведал и одобрял получение с Пеунковой 2.500 рублей, ведал и **особенно** одобрял правильную попытку получения денег с Алямкина и Колоджина. Ведал и одобрял попытку отжать у Лизиной полтинник... [Про бизнес Юрия Шорчева: 90-е от первого лица \(30.01.2017\)](#)

Ладно, я даже не стану спрашивать, в чем именно выражалось одобрение Шорчевым этих действий- крики овации или подбрызгивание вверх чепчиков, пусть это останется тайной обвинения. Но каким образом они узнали, что Шорчев вообще «ведал» об этих преступлениях, если они имели место на самом деле?

У нас хоть кто-нибудь, да хоть бы и условно раскаивающиеся Годунов и Силантьев хоть слово сказали о том, что они сообщали о своих грандиозных планах Шорчеву? Да по их показаниям, они и Панькину, которого обвинение старательно подтягивает на роль лидера Атемарского звена, ничего не говорили о своих делах (если эти дела действительно имели место). Они, согласно показаний, вообще Шорчева не знали. Вотяков и Видякин- аналогично нигде в своих показаниях ничего о «ведении и одобрении» Шорчева не говорят. Откуда тогда мог узнать Шорчев? Догадаться? Мысли прочесть? На кофейной гуще нагадать? Может кто-то рядом стоял-видел? Ну а где тогда этот человек, почему прокуроры его не пригласили для дачи показаний? В общем следует признать, что «ведение и одобрение» Шорчева доказывается исключительно честным словом прокуроров. Но прокурорское честное слово- не доказательство.

И знаете еще что. Если фактически установлено что никто из Атемарских подсудимых Шорчеву о своих делах, приписываемых им обвинением, не докладывал, тогда возникает вопрос: Если Шорчеву никто об Атемарских делах не сообщал, руководящих указаний у него не получал, денег с вымогательств ему не передавал, есть ли хоть какие-то разумные доводы доказывающие, что Шорчев эту группировку создал и контролировал. А группировка то Атемарская при таких обстоятельствах, в реальности-то существовала?

Причем особо хочу обратить ваше внимание вот на что- все те аргументы в пользу виртуальности группировки «Борисовские» выводятся из самого текста предъявленного Шорчеву обвинения. Я даже не стал ссылаться на доказательства и свидетелей защиты которые прямо опровергали позицию прокуратуры. По сути сама прокуратура великолепно доказала несостоятельность предъявленного Шорчеву обвинения, формулировками самого-же обвинения. Сама обвинительная версия по этому делу- очень парадоксальна и содержит противоречия сама в себе.

Вот у нас по версии обвинения, ОПС «Борисовские» состояла из двух звеньев- Атемарская группа и банда Оськина, Богачева Сорокина. Так? Не путаю? Так вот, последнее «дело» Оськинской банды состоялось по мнению обвинения в феврале 2003 года- убийство Арюткина, и после этого действовало исключительно Атемарское звено. В таком случае- чем Оськинская банда, занималась после 2003 года? Да была ли она на самом деле, и если была, то куда пропала, после пропажи Борисова?

И далее- бригадой киллеров «Борисовских», руководил Шорчев, и посылал он этих киллеров валить людей на лево и направо, добиваясь установления криминального контроля над чем-то неназываемым, а Борисов эти действия Шорчева только «ведал и одобрял». Так? Но согласно той же



обвинительной версии, убийства совершенные «Борисовскими» прекратились в тот же год, в который исчез и сам Борисов. То есть Шорчев остался жив и здоров, Оськин, Сорокин и Богачев тоже на месте, но не стало Борисова и... не стало и убийств которые обвинение приписывает Борисовским. То есть последнее убийство приписываемое Шорчеву Оськину и Богачеву- это убийство Арюткина, которое было совершено в начале 2003 года. А Борисов пропал в конце 2003 года и больше никаких убийств «Борисовским» не вменяют. Какой из этого следует вывод? А тут по моему ничего другого и не остается, как сложить два и два и получить- был Борисов- были убийства, не стало Борисова- не стало убийств. Тогда Шорчев-то здесь при чем?

Или вот еще один небезынтересный момент. По той-же версии обвинения, Борисов создал преступную группу для совершения тяжких и особо тяжких преступлений. Включил в нее в том числе и Ковалева. При этом единственное преступление, которое вменяется Ковалеву- это убийство самого Борисова. В итоге, если мы дружим с логикой, то остается сделать единственный корректный вывод- Борисов организовал преступную группу для своего-же собственного убийства. Правда здорово?

Да и вообще удивительные вещи отворяться с этим, непричастным ни к чему противоправному, гражданином Чураковым. Вот дает ему Шорчев задание закопать труп Борисова- Чураков боится Шорчева и закапывает. Потом Шорчев дает Чуракову команду купить оружие, Чураков снова очень боится Шорчева и покупает целый арсенал. А вот когда в 2007 году Шорчев, со слов Чуракова, решил заменить его (Чуракова) в качестве смотрящего в Ковылкино и дал ему команду познакомить Панькина с местными бизнесменами, Чураков Шорчева уже не испугался, Панькина и мало того, что ни с кем Панькина знакомить не стал, так еще и перестал для «борисовских» деньги в общак собирать. Удивительное у Чуракова чувство страха по отношению к Шорчеву, вы не находите?

А вот если мы возьмем и тщательно проанализируем свидетелей обвинения которые рассказывают нам о группировке «Борисовские», то вообще никаких сомнений не остается- не было «Борисовских в том виде, в котором они фигурируют в обвинительном заключении.

Вот давайте проанализируем основных свидетелей пытавшихся подтвердить версию обвинения о существовании «Борисовских» именно в том виде, в каком нам говорят о них прокуроры.

Сторона обвинения, говоря о доказанности существования организованной преступной группировки «Борисовские», перечислила тут Вам внушительный список свидетелей, которые, якобы своими показаниями доказывали реальность ее существования. Чтож, давайте еще раз вспомним этих свидетелей обвинения:

Гунин, Юськаев, Горелов, Акаюмов, Рогожин, «Фролов», Кудашкин, Гаманилин и другие.

В показаниях всех этих граждан, сторона обвинения услышала подтверждение существования организованной преступной группировки «Борисовские. Замечательно, пусть так. Но сказав. «А», все эти граждане, почему-то не смогли сказать «Б». Если они так дружно утверждают о существовании организованной преступной группировки «Борисовские», тогда возникает закономерный вопрос- а что-же им позволяет называть ее преступной? О каких таких преступлениях из исследуемых в нашем деле, т.е. из преступлений совершенных той группировкой по версии обвинения они слышали. Увы и ах, никто из этих свидетелей ничего не знал. Так почему они называют Борисовских- криминальной группировкой? Что такого они о ней знают, чего не решились сказать здесь, перед вами. Мы-ж, адвокаты не зря большинству этих свидетелей задавали вопросы- что вам известно о покушении на Юничева, об убийстве Манерова и Сюбаева, о покушении на Виттенберга... ниче им не известно, никому и ничего. Так

Например, свидетель обвинения Каблин. Он заявил, что входил в число «Борисовских». На этом основании можно было бы сделать вывод, что Каблин утверждает о том, что Шорчев-преступник. Однако имеются два существенных дополнения о которых обвинение предпочло забыть. Во первых Каблин сказал, что не знает, чем именно занимался Шорчев и какие именно преступления он совершал, если совершал. Во вторых он сказал, что в число Борисовских входили и лица, не

занимающиеся преступной деятельностью, бизнесмены. Да и сам Каблин, называет себя Борисовским, однако, как видите, никаких преступлений не совершал. В итоге остается сделать вывод, что под Борисовскими он трактует этот термин не как организованную преступную группу, а как круг лиц так или иначе имеющих отношение к Борисову. Ну так Шорчев и не отрицает, что он имел отношение к Борисову, дружил с ним, вел общие дела, вот только совершенно легальные, никакого криминала. Получается что свидетель обвинения Каблин, подтверждает нашу позицию, то есть позицию защиты.

24.10.16 допрашивали Ананьева Сергея Юрьевича. Представился он как участник Луховского звена. Вроде бы все сходится. Борисовская группировка была, и Шорчев в ней тоже по их показаниям состоял. Да только затем и Ананьев заявил, что Борисовская группировка не была преступной. То есть ее участники собирались, общались, играли в футбол, вели какие-то совместные дела, однако совершал ли кто либо из участников преступления- им не известно. Ну во всяком случае они сам ничего не совершал, иначе бы был подсудимым. Ну а мы о чем говорим? Только никаких преступлений он не совершал. Можно на основании этого считать, что Шорчев входил в группировку Борисовские? Да конечно, вот только именно в группировку, а не в преступную группировку.

Вот прокуратура ссылается на показания Акаюмова, который называет себя членом группировки Борисовские, а вошел в Борисовские он с его слов, под покровительством участника Борисовских- Бедретдинова. Замечательно, но кто все эти люди? Если они члены ПРЕСТУПНОЙ группировки Борисовские, тогда почему они не на скамье подсудимых, а если они не совершали преступлений, тогда с какой стати мы говорим о Борисовских, как о преступной группировке? Вот, Акаюмов утверждает, что после вхождения в группировку, он-де систематически собирал деньги с Рузаевских коммерсантов. Но позвольте, что-то я не припомню таких эпизодов в нашем деле. Да и ни одной фамилии коммерсантов этот Акаюмов не назвал. Так был ли вообще такой факт? А если был, то какое отношение он имеет к той группировке «Борисовские», дело о которой мы рассматриваем в этом заседании. Я-ж говорю- было две группировки, одна- реальная, другая – виртуальная Вот именно последнюю мы здесь и судим.

Акаюмов продолжает- в группировке была строгая дисциплина, за неисполнение указаний старших, из группировки могли изгнать, избить или заставить платить деньги. Замечательно, уже страшно, ну так осталось свидетелю Акаюмову сделать последнее- указать, кого-ж из группировки за это изгнали, избили или заставили деньги заплатить? Кого? А? нет ответа. Дальше больше. Акаюмов заявляет, что в группировке надо было заниматься спортом, нельзя было употреблять алкоголь и наркотики. Это подтверждает в своих показаниях и свидетель Каблин, на которого так же ссылается прокуратура и свидетель Сергеев. Замечательно, что это как не признак преступной организации. Ведь всем известно, что во всех других организациях и учреждениях алкоголь и особенно наркотики употреблять не только можно, но и нужно! И главное- где-ж факты наказания за алкоголь и наркотики, ведь и Фролов и Сергеев говорят что такие случаи были, а вот конкретных людей, которых избивали за наркоманию или алкоголизм, которых можно было бы вызвать в суд и получить информацию об этом из первых рук- не называют. Вот интересно- почему?

Впрочем, знаете что, если утверждение Акаюмова о запрете в группировки алкоголя принять за правду, то мы так же должны признать, что уж во всяком случае у Видякина и Вотякова имеется стопроцентное алиби на участие в этой трезвеннической ОПС.

Рогожкин тоже отрекомендовал себя как участник группировки Борисовские. Причем заявил, что в его группу входили так же какие-то Левин и Галочкин. Кто это, где они сейчас и почему их нет среди подсудимых. Я делаю простой и очевидный вывод- раз они не являются подсудимыми по делу об ОПС Борисовские, значит они в число Борисовских и не входили. Так мало того, Рогожкин заявил, что старшими над ними был Стас Пеганов! Во как. При этом деятельность Рогожкина как члена «Борисовских» заключалась в контроле над водителями, занимавшимися перевозками пассажиров от остановки «Роддом» на ул. Косарева. Но позвольте, где это все в обвинении? То есть в отношении этих водителей ничего преступного не совершено, либо совершено,

но без какого либо участия в этом подсудимых. Но тогда причем здесь группировка Борисовские? Вы что ни- будь понимаете?

Гоманилин тоже говорит, что ему-де известно что была группировка Борисовские, и что в числе ее руководителей был Шорчев. Ну а конкретика? Почему Гоманилин называет ее преступной? Что такого преступного он в ней видел? А снова нет никакой конкретики.

3.11.2016 Допрашивали свидетеля Гунина. В сухом остатке получили информацию о том, что группировка Борисовские- это дисциплинированная, сплоченная, со строгой иерархией **спортивная организация**, потому-что кроме как о проведении спортивных мероприятий у Гунина никакой другой серьезной информации нет. О покушениях на Юничева и Виттенберга, убийствах Манерова, Усманова, Суюбаева он ничего не знает, об убийствах Арюткина, Борисова и вымогательствах- так же ничего не сообщил, ну а больше подсудимым ничего и не вменяется. Ах, да, справедливости ради следует сказать, что Борисовские Гунину (с его слов) все таки угрожали, обещали сделать с ним то же, что и с Арюткиным. Вот только угрожал ему не Шорчев, не Ковалев или Панькин а- Пеганов, который у нас по обвинению ни в какую ОПГ «Борисовские» не входил. Или все таки входил? Кто- их прокуроров разберет.

Гунин в этом деле это вообще мой любимый свидетель обвинения. Вспомните, в частности его показания о конспирации в группировке Борисовские. Гунин прямо в лоб, без всякой подготовки заявляет, что в группировке систематически проводились олимпиады в ходе которых участники группировки сдавали зачеты по физической подготовке. И самое замечательное- на олимпиадах каждый бригадир стоял со своей группой и смотрел, кто как подтягивается и отжимается. Вот раньше я просто верил показаниям Гунина, а теперь верю и аплодирую. Ведь нам же известно, что в группировке Борисовские, была конспирация, а что может быть лучше для целей конспирации (т.е. сокрытия в том числе количества, состава участников и ее руководства), как проведение на стадионе таких вот олимпиад, на которых каждый бригадир, принимает зачеты у своей бригады? Подарок для оперов- приходи на стадион, фотографируй и выясняй, кто тут главный, кто молодой и кто кому подчиняется. Замечательная и очень оригинальная конспирация.

Прокуратура продолжает цитировать Гунина и вот извлекает на свет его утверждение о том, что-де Шорчев якобы ему признавался, что он не коммерсант и ничего в бизнесе не понимает. Замечательно. Так пусть суд даст нам возможность опровергнуть эту Гунинскую выдумку, дайте рассказать Шорчеву о своем бизнесе, по сравнению с которым Гунин- мелкий деревенский лавочник, и вам сразу станет понятно, кто тут вам правду говорит, а кто обманывает. Но обвинение прекрасно знает про запрет стороне защиты говорить о бизнесе Шорчева. Вот и пользуется этим запретом для игры в одни ворота. Пользуется, не стесняясь. Нельзя доказывать и обосновывать, что Шорчев бизнесмен, и есть прекрасная возможность огульно заявлять что он не бизнесмен, а если сторона защиты попробует это предметно, с доказательствами на руках опровергнуть, ну так судья адвоката и подсудимого из процесса выгонит, от чего обвинение только выиграет. Вон, сколько свидетелей защиты из процесса выгнали за одно только слово «бизнес», я уж и со счета сбился. Замечательная, беспроегрешная тактика. Но вы то, господа присяжные, надеюсь видите эти распрекрасные, этичные и честные методы обвинения. Вы то, надеюсь, дадите этому оценку в совещательной комнате, какими способами обвинение доказывает вину, невиновных лиц.

Кстати, в тот же день 3.11.2016 когда давал показания о спортивно-преступной группировке Борисовские господин Гунин, давал показания и свидетель Рогожкин. Он, собственно, ничего про Борисовских не знал, за исключением того, что сам был Борисовским, входя в бригаду... Стаса Пеганова. Снова замете- не Шорчева Ковалева или Панькина, а- Пеганова, который у нас по обвинению в число Борисовских не входил.

26.12.2016 года допрашивали мы свидетеля обвинения- Кудашкина. Кудашкин очень красиво, очень профессионально рассказывал про то, что «Борисовские» конечно же были, и руководил ими Шорчев, а сам Борисов вроде как и вообще не при чем был. Откуда Кудашкин это

знает? Ну как же, по его словам Шорчев постоянно торчал у него в баре «7 луза», и там все Борисовские постоянно подходили к Шорчеву и решали с ним какие-то вопросы, а у некоторых из приходивших еще и пистолеты из карманов выпадали. И вообще в некоторых случаях Шорчев давал команду закрыть бар для решения каких-то наиболее важных и секретных вопросов, и когда он был в баре, то на стоянке бара нельзя было припарковаться- так много «Борисовских» приезжало вместе с ним. Страшно? Мне- очень. А вот дальше решил я у него уточнить, кто-ж все это подтвердить может. И про то, что Шорчев регулярно с толпой Борисовских в бар приходил, и то что по его команде бар закрывался и то, что на стоянке невозможно было припарковаться и то, что у его друзей из карманов пистолеты выпадали. Так и спросил я у Кудашкина- «Кто еще может это подтвердить?» И что Кудашкин ответил, помните?

- Я могу.
- А еще?
- Шорчев может.
- А еще?
- Оськин может.
- Ну а еще-то?

Все, больше Кудашкин никого назвать не смог. И вот тут мне стало не страшно, а скучно. Скучно, от типичности ситуации. Очередной свидетель обвинения, рассказал про подсудимого Шорчева каких-то страшилок, но не смог их ничем подтвердить. Только если в случаях с другими еще можно поверить, что никаких независимых свидетелей этих событий не было, то в случае с Кудашкиным, и этот вариант отпадает. Вот смотрите, он что, один в этом баре работал? Сам еду готовил, сам заказы разносил, сам полы мыл, сам за кассовым аппаратом стоял? Нет, а почему в таком случае Кудашкин не смог сослаться в подтверждение своих слов на работников бара? И вот здесь у меня возникает один единственный ответ- а они и не подтвердят слова Кудашкина, потому что описываемых им событий в природе не было.

Свидетели Лизина, Лизин сказали что знают о Шорчеве и его руководстве Пегановым. Но при этом знают об этом со слов Щулепова.

Алямкин сказал, что знает о Шорчеве со слов Евлашева, который погиб в 2003 году. Соответственно, проверить показания Алямкина о том, действительно ли он чего то о Шорчеве знает- мы не можем.

Короче говоря, все многочисленные показания Атемаркских жителей имеют один единственный источник информации- Щулепова. А что же нам рассказал о Шорчеве сам Щулепов.

А рассказал он нам, что ни разу не видел, что бы Шорчев совершал криминальные поступки, или давал кому-то указания об их совершении. Не может сказать, как именно Шорчев относился к Борисовским- как криминальный авторитет или как коммерсант. И главное, Щулепов ответил на три важнейших для защиты вопроса- Во первых Шорчев у него денег не требовал, во вторых, шорчев ему не угрожал и наконец в третьих, Щулепов к Шорчеву никаких претензий не имеет.

С засекреченными ситуация еще хуже.

24.10.16 допрашивали засекреченного свидетеля «ФРОЛОВА». Его показания свелись к тому, что существовала ОПГ Борисовские и Шорчев занимал в ней одну из ведущих ролей и причастен к организации покушения и убийства Арюткина.

- Замечательно, но откуда это ему известно? ФРОЛОВ заявил, что от каких-то 3-5 своих знакомых, которых он не назовет.

-Кто может подтвердить, что они ему это говорили? Тоже сообщать отказался.

Ну и как ему верить? Кто он такой- мы не знаем, откуда у него информация, он не сообщает, кто может подтвердить, что эту информацию он получил именно от этих людей а не из материалов дела или СМИ- тоже неизвестно. Причем сообщили ему эту информацию участники ОПГ в которой по его же словам существовала строгая конспирация.

Ну а потом дело дошло до оглашения показаний данных им на следствии и мы узнали, что оказывается эту информацию сообщили ему не какие-то 3-5 человек, а Арюткин Валерий после покушения на него. Но ведь Фролов говорил чуть ранее, что с Арюткиным Валерием он после

покушения не общался? В общем гражданин Фролов, несмотря на всю его секретность, был уличен в даче показаний, которые противоречили его же собственным показаниям данным на следствии. Почему так произошло? Знаете, это ведь правду трудно забыть или перепутать. А вот когда приходится что то выдумывать, вот именно тогда то и возникают такие неприятные накладки.

27.10.2016 года допрашивали еще одного засекреченного свидетеля- «Копычева». С этим, ситуация тоже стандартная. Сказал, что знает, кто входил в ОПГ Борисовские, кто руководил. Естественно в числе руководителей назвал подсудимых. Еще сказал, что ему известно, что к покушению и убийству Арюкина причастны Шорчев и Оськин- в общем, все строго в пределах обвинения, никаких сюрпризов. Откуда он это узнал? С его слов из разговоров с братьями Арюткиными. Оба к настоящему моменту уже умерли. Ссылаться на них в качестве источника информации- одно удовольствие, поди теперь опровергни, о чем ему мертвые рассказывали. Кто может подтвердить, что они ему действительно что то рассказывали, да что они вообще знакомы были? Тут Копычев отвечать отказался, что лично меня несколько не удивило. В общем верьте на слово, незнамо кому. Да я не против, давайте попробуем поверить, но ведь не получается же. Я вот задал ему простой вопрос- почему Арюткины были с вами так откровенны, вы что, входили в их группировку. «Нет» говорит, не входил, просто дружили. Но позвольте, на следствии Копычев, исходя из его оглашенных показаний, говорил, что входил в группировку, вошел в нее по предложению Арюткина Валерия, прямым текстом это сказал. А почему сейчас это отрицает? Не говорит почему. Но если он даже в отношении своего членства в ОПГ не может дать правдивой и однозначной информации, то как ему верить, относительно членства в группировке других граждан, да того же Шорчева, например. И как верить, что он –де знает о причастности к убийству Арюткина гр-н Шорчева и Оськина? Ну и на последок- спросил я Копычева о том, за что убили Арюткина. Он говорит- Арюткин с Борисовым деньгами не поделился после ограбления инкассаторов «Лисмы», за это на него Борисов и осерчал. Откуда известно- от самого Арюткина Валерия конечно же. А вот теперь задумайтесь. С какой бы стати Арюткину Валерию признаваться (пусть бы и хорошему знакомому) в причастности к ограблению инкассаторов «Лисмы», ведь в 2003 году это преступление раскрыто еще не было, а он, получается, признавался в этом громком деле кому попало. Странное поведение для серьезного преступника. Ну и наконец, если Арюткина убили за то, что он не поделился лисмовской добычей, то как быть с официальной версией обвинения. По ней, Арюткина убили за то, что он-де начал активно общаться с конкурирующей фирмой- Юго-Западскими и их лидером Коновым. В чью версию верить- в прокурорскую или Копычевскую? В обе сразу не получится- они друг другу противоречат. И еще один момент. Копычев в протоколе допроса утверждал, что от Арюткина Алексея ему известно только о тех, кто причастен к **убийству** Арюткина, а при допросе в суде выяснилось, что от Ар.Алексея известно заодно и о том, кто покушался на Ар.Валерия

Как мы можем быть уверены, что этот засекреченный свидетель говорит правду? Даже острее могу поставить вопрос- как обвинение может быть в этом уверено, и настойчиво убеждать нас, поверить этому свидетелю. Именно НАС, поскольку в данном случае, вы знаете об этом свидетеле, не больше моего. В общем позиция обвинения- у нас есть доказательства, но они такие секретные что мы вам предъявим только их обрывочки.

Ну и теперь, резюмируя сказано. Есть ли у нас основания считать, что версия обвинения о существовании ОПГ «Борисовские» в составе Шорчева, Панькина, Оскина, Богачева, Видякина, Вотякова, Силантьева и Годунова соответствует действительности?

Нет, таких оснований нет. Даже наоборот, прокуратура сама с успехом опровергла свою-же версию.

Хорошо, не получилось у обвинения доказать, что ОПГ «Борисовские» существовала в том виде, в котором они ее себе представляли. Но может быть получится доказать, что эти подсудимые все-таки, пусть даже и без группировки, имели отношение к остальным вменяемым им преступлениям? А вот давайте посмотрим.

## ПОКУШЕНИЕ НА ЮНИЧЕВА

- [Что скрывают от присяжных \(о покушении на Рената Юничева\) \(23.09.2015\)](#)
- [Кто стрелял в Юничева? \(03.03.2017\)](#)

Первый эпизод, с которого, по версии обвинения начинается не только преступная деятельность Шорчева, но и преступная деятельность ОПГ «Борисовские» вообще- это эпизод покушения на Юничева.

Защита не оспаривает факт того, что в далеком теперь уже 1997 году, двое граждан, из автомата и пистолета, стреляли по машине под управлением Юничева, а после совершения этого покушения с места происшествия скрылись. Так что факт совершения покушения защита не оспаривает.

Вот только обвинение настаивает на том, что это нападение совершили Богачев и Оськин, а совершили инициатором по указанию Шорчева. А вот это уже господам прокурорам следовало бы доказать. Чем же у нас подтверждается причастность Богачева и Оськина к этому нападению? Может быть отпечатками их пальцев на оружии? Может быть Опознанием свидетелей? Может быть найденным у них в ходе обысков планом нападения? Да нет же. Вина Богачева и Оськина, подтверждается.... Исключительно признательными показаниями Богачева и Оськина. Правда Богачев признавался в этом эпизоде только на следствии а на суде, в Вашем присутствии, без какого либо давления и угроз заявил, что себя оговаривал. Так что остались только показания Оськина, и тоже данные им на следствии. В суде господин Оськин их только подтвердил:

- Оськин, вы подтверждаете свои показания?

- Да.

- Вы давали их добровольно?

- Да

- Хотите что то добавить?

- Нет.

Будете отвечать на вопросы защиты?

- Нет.

Вот и поговорили...

Ах, да, а что касается Шорчева, то на него и на следствии указывал исключительно наш молчаливый Оськин.

В результате получается, что нам остается только верить Оськину. Ну раз О,Б и Ш обвинили в совершении особо тяжкого преступления исключительно на честном слове Оськина, значит это самое честное слово- его показания должны быть безупречны. Так что бы любой человек с ними ознакомился и никаких сомнений не возникло- ну точно убийцы!. Давайте эти Оськинские показания разберем, благо что показания об этом покушении Оськин давал дважды- первый раз 30.04.09 второй- 1.09.10. Есть что сравнивать.

Ну сейчас как начну Оськинские показания цитировать, так он от позиции защиты камня на камне не оставит. Сейчас всех изобличит. Сейчас у вас никаких сомнений в его кристальной честности не останется.

Вот главный вопрос этого эпизода- почему столь тщательно организованное покушение не принесло результата? Почему Юничев выжил? Оськин ничего не скрывает, он режет правду матку. Оськин прямо заявляет, что Юничев выжил, потому что после начала обстрела его машины, он (Юничев) выбежал из машины и убежал. Поэтому его и не дострелили. Более того, Оськин говорит, из машины убежал не только Юничев, но и вообще все кто в ней находился.

Вот давайте себе представим эту ситуации. И так, диспозиция. По дороге медленно едет автомашина. На водительском кресле сидит Юничев. В полутора метрах от машины (согласно показаний Юничева, Грачева, Лемайкина и Чепарева, сам Оськин вообще о расстоянии ничего не говорит), со стороны водителя стоит Оськин с автоматом и начинает стрелять в Юничева, через водительскую дверь автомашины. Далее, по показаниям Оськина Юничев (будучи уже серьезно раненным и истекающим кровью) открывает свою дверь (Оськин продолжает стрелять), вылезает из автомашины навстречу стреляющему Оськину (потому что больше некуда), чем еще больше

сокращает дистанцию между собой и автоматом, и бежит от стреляющего Оськина. При этом видимо истекающий кровью Юничев бежит так быстро, что его не может догнать ни вполне себе здоровый и неплохо себя чувствующий Оськин ни пули из его автомата. Ну что может быть убедительнее этой версии обвинения?

Замечательные правдивые показания не оставляющие места для ни для каких сомнений. ... если только не обращать внимание на другие доказательства в деле. Если хотите вынести обвинительный вердикт, ни в коем случае не сравнивайте показания Оськина с другими доказательствами этого эпизода. Вообще о них забудьте! Прежде всего не смейте вспоминать показания самих потерпевших Лемайкина, Грачева, Чепарева данные ими 30.10.97 и оглашенные между прочим прокурором 3.10.13. и уж ни в коем случае с показания Юничева от 2.12.97 так же оглашенными прокурором. Потому что по версии обвинения, чудом оставшиеся в живых Лемайкин, Грачев, Чепарев и Юничев лгут заявляя о том, что после начала обстрела из машины убежал один Грачев, а Юничев сидевший за рулем наоборот нажал на газ и увез оставшихся в машине Лемайкина и Чепарева из под огня и доехал аж до больницы где Юничева госпитализировали. Естественно, что Юничев, Грачев, Чепарев и Лемайкин давали свои ложные показания что бы по прошествии пятнадцати лет выгородить гражданина Шорчева.

Верьте Оськину. Верьте в то, что Юничев выбежал из за руля автомашины и она уже потом сама по себе поехала в больницу. Верьте в то, что скрыться от автоматчика гораздо проще пешком, чем на автомобиле. Верьте в то, что Оськин не умеет считать до четырех и не мог посчитать- то ли из машины выбежал один Грачев, то ли все четверо включая Лемайкина, Чепарева и Юничева. Верьте Оськину и тогда ничто не помешает вам вынести обвинительный вердикт.

Да, кстати, верьте Оськину и ни в коем случае не верьте Богачеву, который тоже рассказывал об этом покушении. А то конфуз может выйти. Богачев правда вспомнил об участии в этом покушении не сразу. Так ни в показаниях от 23.04.09 ни в показаниях от 15.05.09 Он об этом преступлении даже не упоминает, а вспоминает о нем только в конце следствия- 2.09.10. Зато уж вспомнил, так и помнил.

Ну вот взять хотя бы вопрос о том, где хранилось оружие перед покушением на Юничева. Оськин в своих показаниях от 30.04.09 и 1.09.10 говорит- я хранил оружие в подвале своего дома, оттуда его в день покушения и взял. А Богачев заявляет, что за день до покушения Оськин велел ему спрятать сумку с оружием в подвале дома из которого они следили за Юничевым и в день покушения Оськин забирал ее именно оттуда. Так что у них что ли две сумки с оружием было? Или может одну сумку весь день через весь Саранск таскали? А может Оськин путает свой дом с домом Юничева? Ну в общем пофантазируйте, думаю каждый из вас без труда сможет выдумать еще пару-тройку оригинальных объяснений этого феномена.

Ну ладно, вот забрали они из непонятно откуда сумку с оружием и пошли убивать Юничева. А кто в кого стрелял? Оськин в своих показаниях заявляет, что и он из автомата и Богачев из пистолета стреляли по машине Юничева. А что говорит Богачев? А Богачев в своих показаниях от 2.09.10 заявляет, что стрелял он в воздух, что бы отпугнуть машину охраны Юничева, которая следовала за машиной Юничева в 20 метрах позади. И представьте себе, по показаниям Богачева он эту машину напугал и она развернувшись- с места происшествия уехала.

Ну что, господа присяжные. Кому верим? Оськину или Богачеву? Обоим сразу не получается. А ведь Богачев еще и ничего не сказал о том, что из машины Юничева кто то куда то убежал. Нет такого эпизода в его показаниях, хотя не помнить о таком любопытном факте он явно не мог.

Впрочем, про машину охраны Юничев, Лемайкин, Чепарев и Грачев тоже ничего не говорят. Не иначе как Оськину подыгрывают. Да и эксперт в ходе исследования №№502 от 27.11.1997 нашел в машине Юничева пули из пистолета Макарова. Так что если Богачев и признался в этом преступлении, то признался как то странно, описав какое-то совершенно другое преступление.

Ну так кому верим? Богачеву с историей про невидимую машину охраны или Оськину с историей про раздвоение Юничева?

А что бы совсем весело было, давайте вспомним показания очевидца и между прочим свидетеля обвинения Новокрещина который прямо заявил, что рост одного преступника был 170-175 см, а второго 180-185 см. При этом у того, что пониже были еще и густые черные брови сросшиеся

на переносице. Вы вот в течении всего процесса и Оськина и Богачева могли разглядеть. Ну и кто из них с 180 см ростом да еще и со сросшимися бровями? Это особенно любопытно с учетом оглашенных 6.02.2015 г.в вашем присутствии протоколов медицинского освидетельствования из которого получается, что Оськин (т. 10. Л.д. 140-142) и Богачев (т. 10 л.д. 161-163)- одного роста- 173 см. Кстати впервые такие показания Новокрещилн дал еще в далеком ноябре 1997 года. Не иначе с прицелом на то, что бы через пятнадцать лет отмазать от обвинения гражданина Шорчева.

Ну как вам противоречия? Конечно Оськин наверняка запросто может все объяснить. Да вот только молчит он в ответ на вопросы защиты. Не хочет с нами разговаривать. Ну а обвинение и суд почему то такие вопросы Оськину не задают. Видимо считают что и так сойдет. Ну в общем вы поняли, если хотите признать вину Оськина, Богачева и Шорчева доказанной, ни в коем случае не верьте никому кроме Оськина. Вообще ни на какие другие доказательства внимания не обращайтесь. Впрочем, и Оськину не верьте. Верьте прокурорам. Уж они то у нас в процессе- истина в последней инстанции.

Впрочем, если поверить Оськину и прокурорам не удалось, то все на свои места расставляют два человека допрошенных в суде. Это Ковайкина Мария Александровна- жена покойного Юничева Р.Б. и его друг- Потянов Игорь Анатольевич допрошенные по инициативе стороны защиты 6.02.2015 года. Так вот согласно их показаниям, покушение на Юничева (между прочим со слов самого Юничева) организовали его знакомые и партнеры по бизнесу, фамилии которых в судебном заседании называть запрещают. А в покушении участвовал другой знакомый Юничева, и это не Оськин и не Богачев о чем и сообщил своей жене и своему другу. Причем описание внешности этого киллера совпадает с описанием внешности одного из убийц данных свидетелем Новокрещеным. Крупного телосложения, высокого роста. И мотив этого покушения жена и друг Юничева тоже называют, Юничев им о нем рассказывал, да вот беда- звучат там не фамилии подсудимых, а фамилии совершенно других людей, поэтому называть их в зале суда суд запрещает.

Кстати и описание совершенного преступления данное его непосредственным очевидцем- Потяновым в полной мере соответствует показаниям Новокрещина, Юничева, Лемайкина, Чепарева и Грачева. Потянов подтвердил, что Юничеве из машины после начала обстрела не убежал а наоборот нажал на педаль газа и уехал. Кавайкина это тоже подтверждает, добавляя слова самого Юничева о том, что если бы он замешкался на месте происшествия его бы точно убил бы.

Ну а совсем все встает на свои места, если мы вспомним из показаний опять таки Кавайкиной и Потянова, что Юничева в конечном счете убили, причем именно Куликов и Кошкин. Вообще Кошкин, Куликов и Потянов ребята интересные и о них можно было бы сказать много любопытного, но к сожалению они в числе подсудимых не входят, а значит разговоры о них и об их причастности к покушению на Юничева являются по мнению председательствующего- незаконными.

## ПОКУШЕНИЕ НА МАНЕРОВА

Ну ладно, чего мы все Юничев да Юничев, Оськин да Оськин. Ну ошибся он малость в деталях... во всех. По остальным то эпизодам все тютелька в тютельку сходится. Вот что там у нас следующее, покушение а затем и убийство Манерова.

Правда здесь снова о причастности Шорчева к этому покушению никаких иных доказательств кроме честного слова Оськина нет, ну да не страшно. У нас же нет никаких оснований не верить Оськину. Ну действительно, ведь мы с вами не думаем, что Оськин оговаривает Шорчева в обмен на обещание дать ему срок поменьше? Или не избивать его в камере? Не думаем конечно!

И так, покушение на гр-на Манерова, как вы помните было совершено с помощью взрывного устройства. Вот так просто пришел Оськин к дому Манерова и, согласно показаниям Оськина от 30.04.09 положил ВУ на клумбу. Вам не кажется это странным? Откуда Оськин мог знать, куда надо идти и куда класть взрывное устройство? Вот Оськину это видимо тоже показалось странным и в последующем он уже вспоминает, что оказывается до закладки ВУ он с Богачевым следил за Манеровым. Воспоминания эти посещают Оськина в ходе дачи показаний 22.05.09. А за кем же Оськин следил? А вот за кем, согласно Оськинских показаний от 30.04.09, перед покушением на Манерова, Шорчев показал ему фотографию на которой был изображен Манеров- (ЦИТИРУЮ) высокий мужчина которому было около 40 лет в передней части лысина. Да, кстати, вы умеете



определять рост человека- по фотографии? Оськин- умеет. Впрочем, внешность Манерова непостижимым образом меняется и через год, 1.09.2010 года Оськин описывает Манерова как высокого мужчину 30-35 лет с длинными русыми волосами, крепкого телосложения. Вам не кажется, что за истекший год Манеров на своей фотографии несколько оброс и помолодел?

Ну да ладно, что мы все о Манерове да о Манерове? Давайте поговорим о ВУ. Вернее сказать, давайте предоставим слово Оськину, что он там нам про ВУ рассказывал? Ну это смотря в какой день. Например 30.04.09 – взрывное устройство было цилиндром диаметром 10-12 см. и высотой 15-20 с отверстием посередине. А 1.09.10 года взрывное устройство превратилось в полусферу длиной 16 см. Взрывное устройство- трансформер. В зависимости от времени допроса превращается то в цилиндр то в полусферу. Уникальная армейская разработка. Вы в это верите? А что бы вынести обвинительный вердикт- придется поверить. Понимаю, неприятно, противоестественно, но по другому никак, либо вы признаете, что цилиндр и полусфера это одно и то же, либо придется признать, что Оськин никакого взрывного устройства в руках отродясь не держал. Или держал? Или держал, но не Оськин? О чем это я? Да об установке этого полусферно-цилиндрического взрывного устройства. Согласно показаний Оськина от 30.04.09 он собрал и установил взрывное устройство один. Согласно показаний Оськина от 22.05.09 Оськин устанавливал ВУ вместе с Богачевым. А согласно показаний Оськина от 1.09.10 Оськин с Богачевым еще и проверили работоспособность установленного ВУ. Оськин так и говорит, что он отошел от ВУ и нажал на кнопку пульта дистанционного управления- сигнал прошел. Вот мне интересно, как это Оськин узнал, что сигнал прошел, ВУ бабахнуло что ли? Впрочем, необычное сферическо-цилиндрическое взрывное устройство и устанавливаться должно необычно, так что ничего удивительного, что его то один Оськин устанавливает, то вместе с Богачевым, и ничего страшного, что сигнал на подрыв проходит, но взрыва не происходит.

Наконец мы в плотную подходим к взрыву. «Ну здесь то какие могут быть сюрпризы?» подумаете вы, и будете в корне не правы. Снова цитируем господина Оськина. Здесь Оськин не радуется разнообразием версий. Во всех трех протоколах описание дня покушения выглядит одинаково. Приехал Оськин к дому Манерова в 7 часов утра, подождал около трех часов (в одном из протоколов уточняет- до 10-11) но Манеров не вышел и Оськин уехал домой, а на следующий день узнал, что ВУ само взорвалось. Вроде бы ничего интересного, но подождите. Согласно протокола осмотра места происшествия от 19.11.1997 года (этот протокол вам оглашался стороной обвинения в качестве доказательства обвинения), следственно-оперативная группа начала осмотр места происшествия (места взрыва) в 9 часов, 25 минут! И продолжала его аж до 11.10. А сообщение о взрыве группа получила в 9.15. А свидетель Ермаченко Евгений Николаевич, допрошенный 3.04.15 года сообщил о том, что Манеров в этот день вышел из дома около 8 часов и он (Ермаченков) отвез его в офис, правда вскоре Манерову позвонила его жена и сказала что у дома произошел взрыв. Манеров срочно вернулся домой, на место взрыва.

То есть получается, совершенно сюрреалистичная картина. Двор дома Манерова. Не вдалеке стоит дом, в подвале которого сидит Оськин. Он сидит не просто так, он ждет, когда выйдет Манеров что бы взорвать ВУ. В общем Оськин сидит и ждет, смотрит с тоской и надеждой на дверь подъезда из которого должен выйти Манеров. В девятом часу Манеров выходит и уезжает на машине в офис. Оськин сидит. В девять часов взрывное устройство заложенное Оськиным взрывается. Оськин сидит и ждет. В девять двадцать приезжает следственно-оперативная группа и начинает осмотр места взрыва. Оськин сидит и ждет. Приезжает и сам Манеров. Оськин сидит. В одиннадцать часов следственная группа заканчивает осмотр и уезжает, а Оськин решает- Ну раз менты уехали, мне здесь тоже делать нечего видно не судьба сегодня Манерова взорвать. И уходит.

## МАНЕРОВ УБИЙСТВО

- [«Вечерний Саранск»'97 об убийстве Рифата Манёрова \(20.11.2015\)](#)
- [Автошкола – прокурорский мастер-класс! \(24.02.2016\)](#)

Ну ладно, не срастается у обвинения с покушением на убийство Манерова, но уж убийство то Манерова наверняка доказали на все сто.

Как вы наверняка помните, убийство Манерова произошло в его же офисе. При этом проникли в офис а затем покинули его убийцы весьма изобретательным способом. Ночью, через крышу и чердак они пришли точно на то место перекрытия под которым располагалась подсобное помещение драмтеатра. Проломили перекрытия чердака да еще и рядом со стеллажами по которым можно было спуститься с трехметровой высоты потолка и попали в подсобное помещение. Затем, каким то чудом точно угадав место в стене в пол кирпича толщиной- пробили дыру как раз в кладовку офиса Манерова, (а ведь могли бы начать долбить капитальную стену здания старой постройки, вот была бы потеха) в которой- вот чудеса именно в это время не работала сигнализация. В этой кладовке Оськин и Богачев по версии обвинения дожидались прихода Манерова. Ну а после убийства, покинули офис Манерова тем же самым маршрутом.

Сами понимаете, что бы проверить все вышеописанное, Оськин должен был длительное время изучать внутреннюю планировку помещения, устройство перекрытий, материалы стен... сами понимаете, насколько это кропотливая работа.

Ну а что там Оськин по этому поводу говорит?

Протокол допроса Оськина от 23.04.2009 года- В один из дней декабря, один, ночью осмотрел с наружи офис Манерова и решил что проникнуть туда можно через крышу. Вот так, ни больше и ни меньше. Вы, господа присяжные, умеете по наружному осмотру здания определять расположение и материал изготовления стен и перекрытий? ... а Оськин умеет. Пошел бы в строители- цены-б ему не было. Или в поликлинику, вместо рентгеновского аппарата.

Но может быть Оськин просто ошибся или поскромничал? Может быть в следующих своих допросах он рассказал более подробно как именно ему удалось наметить такой путь проникновения? Протокол допроса 15.05.09 года- снова краткий осмотр офиса Манерова с наружи и блестящая догадка о том, что проникнуть в Офис можно через крышу муздраммтеатра. Протокол допроса от 22.05.09 – снова тоже самое. Нет, вру, не то же- теперь оказывается, что осмотр офиса Манерова Оськин проводил вместе с Богачевым. Где был Богачев в ходе допросов от 23.04.2009 года и 15.05.2009 года Оськиным не уточняется. Впрочем о том, как Оськин смог определить материал стен и перекрытий (из чего сделать вывод о том, что их можно взломать) сам Оськин нигде не говорит. Зато в каждом проколе упоминает набор инструментов, который они с собой взяли. Еще-б Оськин его не помнил- описание найденного на месте инструмента имеется в материалах дела еще с далекого 2001 года.

С инструментами Оськин не путается, зато с расположением и номенклатурой помещений офиса Манерова снова начинается что-то невообразимое.

В допросе от 23.04.09 Оськин заявляет, что офис Манерова состоял из трех помещений- комнаты, холла и прихожей. Куда, спрашивается, подевалась кладовка в которой Оськин и Богачев проламывали стену и в которой ожидали прихода Манерова? Не понятно.

Допрос от 15.05.09 и снова ни слова о кладовке.

Допрос от 22.05.09. Ура! Кладовка наконец-то нашлась. Спасибо следствию.

А в допросе от 1.09.10 кладовка снова пропала. Офис Манерова вновь, как и раньше состоит из комнаты, холла и прихожей. Вот пусть обвинение нам расскажет- с чем же путает Оськин кладовку- с комнатой, холлом или прихожей? Ну действительно, ведь кладовка с хозинвентарем так похожа на холл или прихожую, и уж тем более на комнату в которой Манеров занимался своей коммерческой деятельностью

... между лопатами и метелками.

А что на следствии говорил об осмотре офиса Богачев? 24.04.09 Богачев сообщил, что примерно в течении недели следил за офисом Манерова по указанию Оськина и только в первый день следил за офисом вместе с Оськиным. Богачев подтверждает эти показания и в допросе от 2.09.10. Вот тебе и на. Кто- ж в таком случае врет, и главное- зачем? А может просто Оськин и Богачев за разными офисами следили? Ну действительно, было же раньше два Юничева, почему бы не быть двум офисам Манерова?

Кстати версию о двух офисах подтверждает и дальнейшее описание в протоколе допроса Богачева. Так с его слов, проломив стену подсобки они с Оськины попали.... Нет, не в кладовку, и не

в холл или комнату. Они попали- в коридор! Я-ж говорю- два разных офиса, и убиты видимо два разных Манерова.

А знаете почему такая чехарда в показаниях происходит? Сейчас секрет расскажу. Вы-ж помните, когда прокурор оглашал показания Оськина и Богичева, он в том числе указывал, кто именно их допрашивал. Так вот в начале следствия их допрашивал один следователь, а в конце другой. И этому, второму, было мучительно скучно перечитывать ранее данные Оськиным и Богачевым показания. А сами Богачев и Оськин вообще вряд ли помнили, в чем они добровольно и безо всякого принуждения напризнавались год назад.

Все на свои места расставляет допрошенный в зале суда свидетель обвинения Вагапов, который сообщает, что в офисном помещении Манёрова были тамбур, большой зал, кабинет Манёрова, и кладовка. Кладовки с улицы из окон не видно. В офисе была сигнализация, однако она на тот момент не работала. Вот так, не три помещения как в показаниях Оськина и Богачева, а четыре. Впрочем, откуда это было знать Оськину и Богачеву если они в офисе Манерова ни разу не были?

Вагапова Рината Рияновича – племянника Манерова мы допрашивали 27.10.2016 г. в тот же день, что и свидетеля Блутова Владимира Михайловича- друга Манерова,. Кто и по какой причине покушался а затем убил Манерова- они не знают, но во всяком случае подтвердить версию обвинения о том, что это дело рук Шорчева Оськина и Богачева – они не смогли. Так же не смогли сообщить каких либо фактов, которые бы позволили хоть как-то доказать предположение обвинения о том, что убийство Манерова было совершено с целью завладения принадлежащих ему коммерческих объектов. Догадаться о планировке офиса при его осмотре снаружи было нельзя. Впрочем Вагапов сообщил две интересных подробности. Во первых, приехав в офис Манеров открыл сплошные металлические ставни на окнах офиса – а Оськин и Богачев не могли этого не заметить, но никто из них этого не говорит в своих показаниях. И еще Вагапов говорит, что после того, как Манеров вошел в офис, никто туда больше не входил до приезда скорой помощи. А как же быть с утверждением Оськина и Богачева о том, что туда-де входил какой-то парень, которого Богачев пугал выстрелами в воздух?

А еще есть свидетели обвинения Острецова (т.9.лд100) и Мельников (т.9. л.д. 106), между прочим- весьма неудобные для обвинения свидетели, которые будучи допрошенными сначала на следствии а потом в суде указывают на то, что освещение в комнате где был убит Манеров освещение было приглушенное недостаточное. Вопрос- как Богачев и Оськин узнали Манерова в полутьме, если до этого видели его только на фотографии? А если это вовсе не Манеров пришел, тогда как?

Так что за чертовщина творилась в офисе Манерова? Здесь я отступлюсь от своего правила пользоваться только доказательствами обвинения и сошлюсь на показания свидетеля защиты.

Допрашивали одного из близких людей Манерова- Ермаченкова Евгения Николаевича. Если не помните, так я напомним, что по его словам, незадолго до убийства Манерова в его офис приходила пожарная инспекция в составе которой был какой то (как его представили) стажер, среднего возраста одетый в гражданское, который детально осмотрел помещение, забирался на чердак, обстукивал стены, в общем проявлял любопытство явно переходящее приличия и нормы пожарной безопасности.

Что, для следствия было непосильной задачей найти и допросить Ермаченкова? По моему следствие просто не хотело, что бы эти обстоятельства стали известны (суд перебивает) а теперь того же не хочет и суд! Для защиты очевидно, что именно с поиска этого «стажера» и надо было начинать расследование, но проще оказалось получить не знаю уж каким образом псевдопризнательные показания Оськина и Богачева. Почему так, кто убийца, за что убили Манерова? Все это опять к сожалению не является предметом доказывания по делу, а значит я про это рассказывать не могу рискуя вызвать праведный гнев председательствующего.

## УБИЙСТВО СЮБАЕВА

- [Особенности экспертной работы по делу Юрия Шорчева \(07.11.2013\)](#)

- Мордовский стиль: полная гармония следствия, суда и потерпевших [слово о Жанне Сюбаевой](27.11.2015)

Убийство Сюбаева стоит особняком среди преступлений вменяемых Юрию Шорчеву. Версию обвинения в данном случае никакие доводы разума уже не ограничивали в принципе. Согласно ей, убийство Сюбаева Шорчев решил совершить лично. Второй человек (по обвинению) после Борисова, подпольный финансовый воротила, руководитель бригады киллеров- тем не менее он зачем то (обвинение так и не смогло придумать зачем именно) решает совершить это преступление самостоятельно. А как же риск, а как же весьма требования к навыкам, стрельбы и ухода от погони? А никак.

Ну ладно, это все лирика. Давайте обратимся к фактам, причем к тем фактам, которые мы установим изучив доказательства собранные ни какой-то там продажной и беспринципной защитой, а нашими замечательными рыцарями обвинения.

Основным (а вернее сказать единственным) доказательством причастности Шорчева к этому преступлению являются... вы не поверите... снова показания господина Оськина. Больше ничего. С учетом этого, мы лишены возможности сравнить признательные показания Оськина даже с например признательными показаниями Сорокина или Богачева. Казалось-бы уж теперь у обвинения не будет тех досадных оплошностей с раздваивающимся Юничевым или рентгеновским зрением Оськина проникающим сквозь конструкции зданий. Сравнить то будет нечего. Но следствие не было бы следствием, если бы даже в таких стерильных условиях не смогло бы добыть и приобщить к делу парадоксальные, взаимоисключающие доказательства.

Начинаем читать протокол допроса Оськина от 30.04.2009 г.- это первые его показания в которых он упоминает убийство Сюбаева. Читаем протокол допроса и с первых же строк зарабатываем вывих мозга. Так Оськин утверждает, что весной 2000 года Шорчев дал ему указание следить за Сюбаевым. В свою очередь Оськин перепоручил слежку Богачеву который через несколько дней сообщил Оськину о том, где живет Сюбаев. Эту информацию Оськин довел до Шорчева и далее «в один из дней марта» Оськин и Шорчев пошли убивать Сюбаева.

Господа, кто помнит, с какого месяца у нас начинается весна? Думаю, обвинение не станет обвинять защиту в подтасовке фактов, если я возьму на себя смелость, утверждать, что весна начинается с марта? Не станет. То есть поручение следить за Сюбаевым Оськин получил ну ни как не раньше 1 марта. Потом прошло несколько дней на слежку, на переговоры Оськина и Богачева, Оськина и Шорчева, разработку плана, поиски оружия, приобретения одежды, (по одному из протоколов допроса того-же Оськина) выходу на место предполагаемого преступления и проведения разведки... И вот день убийства. Когда там у нас был убит Сюбаев? А? 2 марта 2000 года. То есть несколько дней слежки и напряженной подготовки пролетели как один день. Во всяком случае в версии Оськина. Кстати, не думайте, что это случайная ошибка, эту свою версию Оськин подтверждает и в допросе от 15.05.09.

Впрочем 29.05.09 года до Оськина (а скорее всего до следователя) наконец то доходит, что то здесь не так и появляются новые показания Оськина в которых он заявляет о том, что указание о слежке за Сюбаевым было им получено в феврале 2000 года. Ура, наконец то с третьей попытки следователю и Оськину удалось получить правдоподобные показания.

Но радость от их обретения была не долгой. После тех памятных показаний от 29.05.09 года Оськин давал еще одни показания 1.09.10, т.е. чуть ли не через полтора года. Так вот в этих показаниях Оськин снова возвращается к первоначальной версии- Шорчев дал ему указание следить за Сюбаевым ВСЕНОЙ а не в феврале 2000 года. Ну и как нам и Вам с этим быть? А ведь Оськин, в суде прямо заявил, что подтверждает свои показания в полном объеме. То есть и те, по которым он следил за Сюбаевым в феврале и тем, по которым он следил за Сюбаевым с марта.

Окончательно все портит обвинению свидетель Орехова, которую мы допрашивали 27.02.2017. Это если кто забыл- продавец магазина в котором был куплен спортивный костюм «Диодора» в котором в последствии был одет один из убийц Сюбаева и который был обнаружен в подвале одного из домов. Так вот Орехова заявила, что продала этот спортивный костюм еще в начале февраля. И как теперь быть с Оськинским заявлением о том, что готовится к убийству Сюбаева он начал в конце февраля-начале марта?

Ладно, оставим этот досадный эпизод в покое. Посмотрим, как, по показаниям Оськина, осуществлялось само убийство Сюбаева.

Оськин и Шорчев подъезжают к месту преступления и идут в подвал одного из домов переодеться. Сразу возникает вопрос- а почему Оськин и Шорчев были уверены, что они смогут найти место что бы переодеться? Как им удалось найти это место сразу, ведь согласитесь, что подвалы домов как правило держат закрытыми. Тогда как? Неужели Оськин вновь применил свое рентгеновское зрение так выручившее его при убийстве Манерова? Видимо так, поскольку иных объяснений Оськин давать отказался. В подвале этого дома Оськин и Шорчев переоделись.

Теперь открываем протокол от 29.05.09. Читаем: «По дороге мы зашли в подвал одного дома, там ПОВЕРХ ОДЕЖДЫ НАДЕЛИ СПОРТИВНЫЕ КОСТЮМЫ, взяли сумку с оружием и пошли к дому Сюбаева». Поправьте меня если я ошибаюсь, но получается, что Оськин и Шорчев надели спортивные костюмы поверх в том числе и зимних курток?

Впрочем, может быть на улице было жарко и поэтому «на дело» Шорчев и Оськин пошли в трусах и майках? Открываем протокол осмотра места происшествия от 2 марта 2000 года (т. 7 л.д. 189) который, кстати, было оглашен вам стороной обвинения и читаем: осмотр производится при естественном освещении, при температуре + 2 градуса С. Не слишком ли прохладно для нудистов?

Дополнения Оськина к протоколу от 29.04.09 не дают оснований трактовать его слова как-то иначе. Согласно им Оськин и Шорчев действительно надевали костюмы поверх зимней одежды, Оськин при этом особо уточняет, что у него была зимняя прямая кожаная куртка. Далее Оськин говорит: «Переоделись в болоньевые спортивные костюмы у О – темно синий у Ш- либо синий либо черный. Одежду из дома наверное принесли у кого что было. Каждый сам себе принес, я- свое, Шорчев- свое».

В протоколе проверки показаний на месте в т. 10 л.д. 165-186 Оськин снова говорит, что одежду каждый (Оськин и Шорчев) принес из дома свою собственную. Повторяет он это и в допросе из т. 11 л.д. 165-178. Зато в допросе в т. 10 л.д. 165-186 Оськин утверждает, что всю одежду и обувь для осуществления убийства, привез Шорчев в спортивной сумке, да еще и вместе с оружием. В то время, как согласно допроса т. 11 л.д. 165-178 оружие Оськин принес сам, а до этого хранил его в подвале собственного дома. Вот сколько красивых и разных версий привоза оружия и одежды, предлагает Вам подсудимый Оськин. Выбирай- не хочу.

Еще одно пикантное дополнение к образу профессиональных киллеров. В ходе осмотра места происшествия, следствие обнаружило следы обуви а в дальнейшем, в подвале дома где убийцы переоделись т.е., в подвале д. 48 по ул. Пушкина были изъяты две пары кроссовок. При этом, согласно экспертизы в т. 8 на л.д. 202-208 размер «серо-розовых» кроссовок- 45, а «синих- 46.5 Напоминаю, что размер обуви у Шорчева и Оськина 42-й. То есть если спортивные костюмы Оськин и Шорчев надевали по словам Оськина на зимние куртки, то кроссовки они видимо натянули на валенки. И в таком зловещем виде, они как на лыжах, поскользили в кроссовках 45 размера к дому Сюбаева. Оськин говорит, что де кроссовки и он и Шорчев принесли свои. Получается, что далеко не самый бедный житель города Саранска – Ю.В. Шорчев систематически носил кроссовки на три размера больше его собственного. Только один вопрос- ЗАЧЕМ ОН ЭТО ДЕЛАЛ?

В таком виде им даже стрелять в Сюбаева не потребовалось бы, он бы сам умер от смеха, когда такое увидел бы. А если бы не умер, то добило бы его зрелище, как эти два персонажа, уподобляясь медведю- Винни Пуху пытаются пролезть в подвал, через окошко шириной 25 см. Но до этого мы еще дойдем.

Впрочем, это все соображения которые у меня имелись еще со следствия. А вот в нынешнем процессе, прокуратура извлекла козырь, о котором защита и не догадывалась. После 17 лет с момента убийства Сюбаева, после 1.5 лет предварительного следствия, после нескольких месяцев судебного заседания, прокуратура обнаружила в кроссовках... ярлычки с размерами, и установила, что согласно этим самым ярлычкам, размер кроссовок не 45 и 36.5 а 42 и 43-и.

Замечательно, пусть так. Но мы имеем заключение эксперта, который определил размеры кроссовок найденных на месте преступления. Причем не по ярлычкам, а экспертным, измерительным путем и пришел к выводу о том, что кроссовки эти 45 и 46,5 размера. То есть остается сделать вывод, что истинный размер кроссовок не соответствует тому, который указан на ярлычках. Ну конечно-же так не бывает. У нас все размеры на вещах строго соответствуют фактическому. Особенно на китайском контрофакте. Да, и кстати, эксперт весьма подробно описывал кроссовки, которые

поступили ему на исследование тогда, в 2000 году, вот только никаких ярлычков с размерами эксперт почему-то не обнаружил, а тут, через пятнадцать лет они вдруг нашлись. И еще одно заключение эксперта из т. 8 на л.д. 152-160, оглашенное в зале суда 27.02.2017 г. В рамках этого исследования уже другой эксперт искал потожировые следы на кроссовках. Не нашел, но так же как и предыдущий эксперт-товаровед, кроссовки тщательно осмотрел и описал в своем заключении. Как думаете, второй эксперт нашел эти ярлычки с размерами? Правильно, в заключении об этом ни слова ни полслова. А вот прокурор с ходу нашел. Вот интересно- почему?

А потом прокурор окончательно добил мою веру в то, что эти кроссовки те самые, которые исследовал эксперт. Прокурор померил их подошвы!. В итоге замеров получил следующие величины- по длине кроссовок одни 28 см, вторые- 30 см. А в заключении эксперта фигурируют размеры 29 и 30,5 см. Не иначе, как за пятнадцать лет хранения кроссовки усохли.

Замечательная ситуация- согласно ярлычков размер кроссовок один, а согласно экспертного исследования- другой, при этом два эксперта об этих ярлычках в описательной части исследования ни слова не сказали. Как быть, как это оценивать? Не стану бросаться громкими словами, скажу лишь свое мнение. Кроссовки, которые мы с вами видели в зале суда, те самые, с ярлычками, это не те же самые кроссовки, которые изъяли в 2000 году с места убийства Сюбаева. По другому я эти дикие несоответствия объяснить не могу. Почему так вышло- пусть разбираются работники камеры хранения вещдоков.

Еще одна деталь одежды киллеров не дает мне покоя. По показаниям Оськина, ни он ни Шорчев масок не использовали. Само по себе это уже странно. Шорчев к тому времени был достаточно известный в Саранске человек, и вот так «с открытым забралом» идет расстреливать Сюбаева, по принципу- «Узнают, и ладно, как ни- будь отбрехаюсь».

По версии следствия и показаниям Оськина, Шорчев и Оськин перед убийством переодевались в другую одежду. Зачем? Вероятнее всего, что бы их не узнали. Так ведь? Получается, что Оськин и Шорчев не хотели что бы их узнали по одежде, но при этом им было все равно- узнают ли их по лицам. Полный сюрреализм. По чему проще узнать человека по лицу или по одежде? Сколько в Саранске болонивых спортивных костюмов и сколько людей похожих на Шорчева и Оськина. Полагаю, цифры не сопоставимые.

Впрочем, свидетели убийства, тот же допрошенный на следствии и в суде свидетель Варнавин, утверждает что у убийц на лицах были маски. Кому будем верить- Варнавину и здравому смыслу, либо Оськину? Дальше Шорчев и Оськин, в спортивных костюмах поверх зимних курток идут к дому Сюбаева и пролезают в его подвал через окно. Снова вопрос- откуда они знали, что попав в подвал по нему можно будет пройти до выхода из подъезда Сюбаева? Почему были так уверены, что дверь подвала не будет закрыта на замок? Снова рентгеновское зрение Оськина? То есть следил за Сюбаевым Богачев, а Оськин с Шорчевым оказывается знают не только где живет Сюбаев но и планировку подвала его дома. Откуда? Если они так хорошо осведомлены, зачем было посылать следить Богачева? Откуда вы все это знали, Оськин? Нет ответа.

Дальше, Оськин и Шорчев приходят к двери ведущей из подвала на улицу, которая расположена рядом с дверью подъезда Сюбаева. Дверь подвала закрывалась изнутри на шпингалет-сообщает нам Оськин. Откуда Оськин и Шорчев знали, о том, что дверь подвала можно открыть с внутренней стороны если раньше они в этом подвале не были? Опять ясновидящий Оськин помог? И на этот вопрос ни у Оськина ни у следствия ответа нет. Ответ есть у защиты. Вот только если я скажу как все было на самом деле меня обвинят в давлении на присяжных заседателей. Так что догадывайтесь сами. Впрочем, в ходе допроса 29.05.09 Оськин наконец таки, с третьего раза вспомнил, что за день до убийства они с Шорчевым вроде как осматривали местность и подвал дома Сюбаева. Возникает вопрос- почему-ж Оськину потребовалось целых три допроса, что бы в третьем допросе, да и то после уточняющих вопросов следователя, вспомнить это немаловажное обстоятельство? Для меня ответ очевиден. Этот предварительный осмотр такая же выдумка, как и все остальные показания Оськина о данном убийстве. Выдумка. И как всегда получилось смешно и неубедительно.

Через час после того как Шорчев и Оськин пришли к двери, из подъезда вышел Сюбаев. Тогда Шорчев выбежал и стал по нему стрелять. Снова вопрос- как Шорчев и Оськин узнали, что это вышел именно Сюбаев. Логично предположить, что они каким то образом наблюдали за территорией возле подъезда, но как? Оськин об этом ничего не говорит. Тогда как они через подвальную дверь

смогли опознать Сюбаева? По голосу, запаху, по биополю в конце концов? Нет ответа. В ходе допроса 15.05.09 Оськин, понимая всю комичность ситуации заявляет, что де территория возле подъезда просматривалась через подвальную дверь. Ну да, конечно, у нас двери в подвалы делают стеклянными. Ладно, теперь обратимся протоколу допроса Оськина от 29.05.09, а в нем Оськин говорит- «Мы стали ждать, когда выйдет Сюбаев. Затем услышали шум и топот в подъезде и поняли что выходят люди... Шорчев вышел и стал стрелять из автомата». Здорово правда. Представляете себе как должен был топтать Сюбаев и охранники, что бы их топот было слышно даже в подвале? И потом, получается что утром в рабочий день из подъезда дома Сюбаева никто не выходил в течении часа!

Согласно одного из осмотров места происшествия, каких либо дырок, окон, и смотровых щелей в подвальной двери обнаружено не было. Зато следователи нашли кое-что интересное. На подвальной двери, с ВНУТРЕННЕЙ стороны имелся врезной замок- это протокол осмотра в т. 7 л.д. 221-225. А Оськин в протоколах т. 6 л.д. 179-190, т. 11. Л.д. 165-178 и т. 73 л.д. 23 утверждает что дверь подвала запиралась на шпингалет. Вот скажите пожалуйста, что нужно сделать, что бы перепутать шпингалет с врезным замком? Причем ведь Оськин, по его показаниям эту дверь и открывал и закрывал... то есть работал с запорным устройством. И что, не смог отличить шпингалет от врезного замка?

Отдельного разговора заслуживает автомат из которого убивали Сюбаева. Вернее – автоматы Почему во множественном числе, а вот слушайте. Согласно показаний Оськина от 30.04.2009 г, 15.05.09. и 1.09.10 года автомат был в сумке, а сумку после убийства они оставили в подвале дома в котором они переодевались в спортивные костюмы. Согласно протокола допроса от 29.05.09 года Шорчев выкинул автомат в подвале дома Сюбаева. Наконец а согласно протокола осмотра места происшествия от 2 марта 2000 года в т.7 л.д. 202 автомат обнаружен в метре от наружной стены дома, недалеко от того подвального окна дома Сюбаева я через которое якобы Оськин и Шорчев влезали и вылезали. И того, у нас имеется три автомата из которых Шорчев убивал Сюбаева- один в подвале дома Сюбаева, один в подвале дома где Оськин с Шорчевым переодевались и еще один на улице. Ну а что, если Юничев мог раздвоиться, почему бы автомату не расстроиться?

Теперь давайте поговорим про подвальное окно, через которое у нас по версии обвинения Оськин с Шорчевым лазили в подвал Сюбаева. В допросе от 29.04.09 г. Оськин заявляет, что окно имело размеры метр на полметра. Вполне приличное окно, через которое средних габаритов человек сможет пролезть. Все бы хорошо, да вот только согласно протокола осмотра места происшествия в т. 7 на л.д. 202 это самое «окно» представляет собой прямоугольник размером 80 на 25 см. Куда делось окно о котором говорил Оськин? Получается, что он ошибся практически в два раза! Каково двум взрослым мужикам, да еще и в спортивных костюмах надетых поверх зимних курток протискиваться через такое отверстие. Прибавьте к этому, что делать это пришлось дважды, причем в стрессовой ситуации, причем с сумкой с оружием в руках. Да и само это отверстие в стене дома, а несущая стена дома, это все таки сантиметров 30-40 кирпичной кладки.

В том же протоколе проверки показаний на месте отмечено, что на момент осмотра в 2009 году окно, через которое якобы убегали киллеры было заложено кирпичной кладкой. Пусть так, но через щелочку 25 см шириной взрослый мужчина все равно пролезть бы не смог. Мы знаем (со слов Варнавина) что через подвальные двери никто не вылезал, но и через ту щелочку под 6-7 балконом тоже вылезти было нельзя. Значит какой вывод? Значит было еще какое-то окно, с нормальными габаритами, которое сейчас тоже оказалось заложеным. Но если обвинение признает этот факт, то оно уличит во лжи засекреченного свидетеля Коровина, который утверждает, что вылезали киллеры именно из под 6-7 балкона.

Ну и наконец, заканчивая разговор о парадоксальности показаний Оськина. В т. 10 л.д. 165-186 Оськин говорит, что убежав из подвала дома Сюбаева, они вместе с Шорчевым пошли в подвал дома в котором ранее переодевались, при этом они вошли через одну дверь, а вышли в противоположную. Но уже упоминавшийся здесь свидетель Варнавин который издали следил за киллерами, говорит о том, что вошли и вышли киллеры через одну и ту же дверь подвала. И снова, кому верить- признаниям Оськина, или показаниям не заинтересованного в исходе дела свидетеля обвинения Варнавина?

Ладно Оськин, он человек подневольный, чего с него взять. Но ведь прокуратура умудрилась пригласить сюда для дачи показаний супругу погибшего Сюбаева- Сюбаеву. Здесь Сюбаева

рассказала Вам о том, что де перед убийством ее мужа у него произошел конфликт с Шорчевым и Борисовым из-за рынка «Ринг». Вроде бы все складно, да вот только до тех пор, пока по инициативе защиты не были оглашены ее показания на предварительном следствии.

Показания Сюбаевой Ж.П. из (т.8 л.д. 92-93 и т.11 л.д. 208-211): «О своих делах он мне ничего не рассказывал. Я не знаю, были ли у моего мужа в последнее время напряженные отношения или ссоры. О его долгах мне так же ничего не известно. ... Где то после нового года я заметила, что муж чем то взволнован и у него бывало плохое настроение. Когда я его спрашивала о причинах его плохого настроения, он мне ничего не говорил. Насколько мне известно, никто ему не угрожал.»

То есть в тот же день, 2 марта 2000 года Сюбаева ни о каких конфликтах мужа и Борисова не знала, а зато через девять лет, когда дело запахло миллионными компенсациями с Шорчева, память Сюбаевой вдруг прояснилась. Просто чудо какое-то!

С рынков «Ринг»- история другая. Да, пока Сюбаев был жив, он его негласно контролировал. Не стало Сюбаева- рынок перешел под контроль людей из его-же группировки. Кого именно- сказать не могу, поскольку их на скамье подсудимых нет. Но это ни Шорчев, ни Борисов ни Оськин с Богачевым. Вот и получается, что если считать, что убили Сюбаева из –за рынка «Ринг», то уж у Шорчва-то алиби стопроцентное.

Отдельного разбора заслуживают показания секретного свидетеля и секретного-же шахматиста (почему секретного, скажу позже) – «Коровина», который по его словам видел, как Шорчев участвовал в убийстве Сюбаева. Ценный свидетель, мог бы здорово помочь стороне обвинения. Но только завершилось его выступление- провалом. Ну ладно еще пол беды, что шахматист Коровин не смог ответить, с какого хода начинается дебют Сокольского, это мелочь. И то, что его автомашину никто в 15-30 метрах от подъезда Сюбаева не видел- тоже мелочь. А вот когда он начал путать где право где лево, вот это уже стало серьезно. Ну помните, Коровин стал утверждать, что он сначала подъехал к подъезду Сюбаева а потом, когда услышал выстрелы испугался и решил уехать с места происшествия и поехал за дом Сюбаева по дороге проходящей вдоль .... Правого торца дома. Но позвольте, ведь по его словам, он же уже стоял где-то там, рядом с правым торцом дома. Куда-ж он в таком случае поехал прятаться? Мало того, все остальные, незасекреченные свидетели в один голос утверждают, что с правого торца машина дом Сюбаева объехать не может, там элементарно нет дороги для машины. Но Коровин на этом не останавливается и до кучи еще перепутал направление движение якобы увиденного им Шорчева. Заявил, что Шорчев уходил от дома вправо, хотя ранее в допросе на следствии утверждал что влево. Так на следствии Коровин еще говорил, что объезжал дом слева, даже схему для этого нарисовал. А в итоге? А в итоге на вопрос председательствующего- какие его показания соответствуют действительности, Коровин заявил, что те, которые он дает в суде. Все, приехали. То ли это два разных «Коровина», то ли это два разных дома Сюбаева, то ли гражданин «Коровин» просто самозванец и ничего из того, что он описывает, в действительности не было. И не надо меня убеждать, что Коровин просто «перепутал» право и лево или ошибся. Я специально выяснял у него мелкие подробности, откуда и куда он ехал на своей машине, с какой скоростью, где остановился и пр. Все это он помнил великолепно, или все таки не помнил а придумывал?

А потом мы допрашивали Лонгина, Чуракова и Сюбаева- все дружно заявили, что дом Сюбаева справа объехать на машине нельзя, там дороги на тот момент (2000 г.) не было.

И еще один интересный момент- этот засекреченный шахматист Корови, утверждал, что систематически играл с Шорчевым в 2000 году в помещении шахматной школы Гурьянова.

А вот здесь, извините, но давайте все-таки поверим десятку свидетелей защиты- Саранским шахматистам, которые не один десяток лет знали Шорчева и играли с ним, и утверждали, что в конце 90-х, начале 2000-х Шорчев вообще от шахмат отошел и в шахматных мероприятиях не участвовал, и вернулся в шахматный спорт только в 2003 году, после создания шахматной команды МТПС. Да, и в школе Гурьянова в 2000- годах никаких систематических игр не было, был один единственный турнир по быстрым шахматам.

... А «Коровин» настаивал на том, что играл с Шорчевым регулярно, да при этом еще Шорчев ему рассказывал о своей криминальной деятельности и звал в бандиты. Вот кому верить в этом случае- десятку заслуженных уважаемых в городе шахматистов, или неизвестно кому, вещающему из тайной комнатки, искаженным голосом? Лично для меня выбор очевиден.



## ПОКУШЕНИЕ НА ВИТТЕНБЕРГА

- Что сказал Виттенберг [протокол допроса] (12.02.2016)

Покушение на Виттенберга в показаниях Оськина отражено, прямо скажем, слабенько. Никаких эксклюзивных подробностей. Только строго то, что надо для обвинения.

Показания Богачева, якобы принимавшего участие в этом покушении, тоже блеклые и почти совпадают с показаниями самого Оськина. Ну правда Оськин заявляет что следили они с Богачевым за Виттенбергом две недели, а Богачев- что 3-4 дня, и про бомбу Оськин говорит, что для ее изготовления использовал металлические элементы которые привез Богачев, а Богачев заявляет, что Оськин их «заброкеровал» и сходил купил гвоздей сам. В сравнении с нестыковками и противоречиями из других эпизодов обращать внимание на такую мелочевку- совершенно несерьезно.

Куда интереснее разобраться с вопросом- почему (естественно по версии Оськина и обвинения) Виттенберг не был убит в результате этого покушения, почему несмотря на подрыв взрывного устройства Виттенберг и его охранник все таки выжили и мало того что выжили, так еще и каких либо серьезных телесных повреждений не получили.

Оськин на этот вопрос ответа не дает, так что придется искать его самим. Благо занятие это не трудное а наоборот- интересное и познавательное. И первое, что нам следует выяснить- а вообще Оськин этот взрыв сам то видел или пересказывал его с чьих то слов.

Вот что нам Оськин говорит в своих показаниях от 8.09.2009 года- вышли охранник с Виттенбергом из дома, Оськин нажал кнопку и раздался взрыв, после чего Виттенберг с охранником сели в машину и уехали, при этом Оськину даже не было известно- получил Виттенберг какие либо повреждения или нет.

В то же время сам Виттенберг в своих показаниях говорит о том, что он успел сесть в машину и только после этого произошел взрыв.

Этот же факт подтверждают Допрошенные по делу 31.10.2016 г. охранник Виттенберга Костянян Артур Маратович и водитель Виттенберга Назимов Николай Наколаевич

Костянян сказал, что от двери подъезда до скамейки под которой было ВУ 1,5 метра, и от ВУ до машины еще 1.5 метра. Виттенберг шел к машине спокойным шагом, сел в машину, потом начал садиться Костянян и в этот момент сработало ВУ. После взрыва машина оставалась на месте, ждали приезда скорой помощи и милиции. Сам же Костянян после взрыва отвел Виттенберга обратно в его квартиру.

Назимов показал, что от двери подъезда до скамейки с ВУ 3 метра, от ВУ до машины- 2 метра. После взрыва машина оставалась на месте, ждали приезда милиции и скорой помощи.

То есть в любом случае, что-бы пройти эти 1.5-2 метра от подъезда до места закладки взрывного устройства, Виттенбергу требовалась секунда-две. Значит и у Оськина было время правильно среагировать на его приближение. Однако получается что Оськин мало того «проворонил» прохождение Виттенберга мимо ВУ, так еще и зачем-то взорвал бомбу после того как Виттенберг сел в машину. Мало того, в своих показаниях от 1 сентября 2010 года Оськин еще и заявляет, что он видел, что сразу после взрыва Виттенберг и его охранник сели в машину и уехали. Сам он (Оськин) тоже ушел с места происшествия.

В итоге имеем два неразрешимых противоречия.

И Виттенберг и его охранник и водитель в один голос утверждают, что Виттенберг успел сесть в машину только после этого раздался взрыв. Вопрос- почему Оськин продолжает настаивать на том, что он привел взрывное устройство в действие в момент когда Виттенберг проходил мимо него? Почему показания Оськина так явно противоречат показаниям трех непосредственных участников событий? Ладно, перепутать- на секунду позже нажал на кнопку или на секунду раньше- это не мудрено, но зачем Оськин упорствует в своих очевидно недостоверных показаниях? Почему не признает очевидную недостоверность, хотя бы для того, что –бы хоть как-то сохранить к себе доверие? И еще, если прохождение Виттенберга мимо взрывного устройства длилось пару секунд и действительно могло быть воспринято Оськиным как-то неправильно, то каким образом Оськин увидел, что Виттенберг и его охранник сели в машину и уехали с места происшествия, если и Виттенберг и охранник и водитель в один голос говорят о том, что они остались на месте

происшествия дожидаться приезда милиции. Согласитесь, - уехала с места происшествия потенциальная жертва или нет- это трудно перепутать. Практически невозможно. А Оськин- смог.

Еще один прелюбопытнейший момент в этом преступном эпизоде, это изучения вопроса чем именно пытались взорвать Виттенберга. Дело в том, что Оськин, «признаваясь» в этом покушении, подробно описывал размеры тротильных шашек, которые он использовал для покушения на Виттенберга. Размеры двух тротильных шашек Оськин указал следующие: 7х5х3см. 10х5х5см. А согласно учебника **Горста А.Г. Пороха и взрывчатые вещества — Государственное издательство оборонной промышленности. Москва 1957 г.** плотность тротила составляет 1.663 г/см<sup>3</sup>, то есть 1 см(3) весит 1,663 гр.

Путем нехитрых подсчетов выясняем, сколько же должен был весить тротил, который Оськин якобы использовал для покушения на Виттенберга. Объем тротила, о котором говорит Оськин составляет  $7 \times 5 \times 3 + 10 \times 5 \times 5 = 105 + 250 = 355$  см(3)  $355 \text{ см}(3) \times 1.663 \text{ г/см}(3) = 592,365$  гр. А взрывотехник в экспертизе проведенной по этому эпизоду т.12 л.д. 35-41 говорит что сила взрыва была 100-200 гр. В тротильном эквиваленте. То есть либо Оськин с этого преступления «зажулил» 300 гр. тротила, либо он его и в руках-то не держал.

А может он и не путал ничего, а просто рассказывал следователю первую попавшуюся ему в голову выдумку? По моему именно это.

Кстати, полагаю что истинные исполнители этого взрыва и не планировали убивать Виттенберга. Скорее, его хотели запугать и получить что-то требуемое. Во всяком случае после этого покушения Виттенберг еще жил долго и счастливо.

\*\*\*

Но вообще, знаете, есть в покушении на Виттенберга, да и кстати в покушении Юничева а затем Манёрова один общий момент, который, если-бы сработал, убедил-бы в достоверности Оськинских показаний не только Вас, но и меня.

Вот смотрите, мы с вами разобрали несколько эпизодов убийств и покушений, которые Оськин берет на себя, попутно еще вешая на Богачева с Шорчевым. По всем этим эпизодам Оськин дает ну очень подробные показания. Иногда даже несколько, взаимоисключающих. Как говориться-выбирай- не хочу. Так вот, описывая все эти преступления, Оськин в своих показаниях ни разу не сообщил следствию ни одного обстоятельства которое раньше следствию известно не было, и проверка которого другими следственными действиями, подтвердила бы правоту Оськина. То есть либо те обстоятельства о которых Оськин рассказывает были известны следствию еще до его допроса, либо те обстоятельства о которых он упоминает (ну, например, что указания на совершения преступлений он получал от Шорчева), никакими другими доказательствами в ходе следствия подтвердить не удалось.

А ведь были у Оськина как минимум три ситуации, когда он вполне мог подтвердить свои показания материально. Да только что-то ни в одном из трех таких случаях у Оськина это е вышло.

Вот вспомните эпизод покушения на Юничева. Помните, по версии Оськина он стрелял в Юничева из автомата? Так вот вопрос- где автомат-то? Ведь на месте происшествия он тогда осмотром найден не был. Значит где-то его киллер спрятал. Так вот если-бы этим киллером был Оськин, ему-бы не составило труда указать, где именно лежит этот автомат. А что же фактически? А ничего, пришел Оськин на место преступления через пятнадцать лет, ткнул в первое попавшееся дупло. Там, естественно, никто ничего не нашел, ну и на этом закончили. Но позвольте, либо мы должны предположить, что автомат кто-то нашел и забрал ранее (но этому у нас нет никаких подтверждений), либо остается сделать вывод, что Оськин не знает где автомат с этого покушения, то есть он его не прятал, а не прятал, потому что не участвовал в нападении на Юничева.

Теперь у нас есть два покушения с помощью взрывных устройств, сначала на Манёрова, затем на Виттенберга. В обоих случаях результат достигнут не был, в обоих случаях использовалось

дистанционно управляемое взрывное устройство, и в обоих случаях- этот самый пульт управления обнаружен не был. В итоге, когда Оськин рассказывал о своей причастности к этим преступлениям, у него была замечательная возможность указать, где именно он спрятал эти пульта. Сделай он это, выдай следствию эти пульта, и что-бы я мог после этого возразить? Понятное дело, что о месте нахождения пультов может знать только настоящий преступник. А что Оськин? А ничего. Это он в мельчайших деталях диалог с Богачевым умудряется вспоминать-

- «Ты понимаешь, что я делаю?»

- «Да понимаю, ты собираешь взрывное устройство»

А вот где пульта ДУ Оськин не вспоминает. Не вспоминает, потому-что не знает- не он эти бомбы взрывал. А тот, кто это делал, Оськину не сказал и на месте подрывов пульта тоже не выкинул.

Так что вот Вам три замечательных возможности у Оськина доказать, что его показания правда. Да только во всех трех случаях доказал Оськин обратное- не участвовал, не убивал, не прятал.

## УСМАНОВ

Теперь у нас на очереди эпизод убийства Усманова. Убийство человека, это всегда трагедия, но и это конкретное убийство обвинение тоже превратило в фарс.

К этому эпизоду, по версии обвинения имели отношение и Оськин и Богачев и Сорокин. Все трое давали по нему показания, в результате обвинением достигнут новый качественный уровень неразрешимых противоречий в показаниях так называемых соучастников.

Противоречия в показаниях Оськина, Богачева и Сорокина начинаются с первых же строк, с описания постановки задачи на убийство Усманова.

- В допросе от 23.04.09 Оськин утверждает, что фотографию Усманова и пистолеты для его убийства он передал Богачеву и Сорокину одновременно.

-В протоколе от 29.05.09 года Оськин уже заявляет, что сначала он передал Сорокину и Богачеву фотографию Усманова и только по прошествии нескольких дней- пистолеты.

-В допросе от 1.09.10 Оськин говорит, что передал пистолеты Богачеву и Сорокину за 1-2 дня до убийства, но при этом показывает, что сами пистолеты хранились у него длительное время их ему на хранение передал Шорчев. Но как в таком случае как же быть с утверждением Оськина в допросе от 23.04.09 о том, что пистолеты Шорчев передал ему вместе с фотографией Усманова? Кто ни- будь из Вас может непротиворечиво согласовать все эти истории? Я- нет.

Допросы Богачева и Сорокина тоже не вносят ясности, а запутывают все окончательно.

Берем протокол допроса Богачева от 24.04.09 и читаем: Оськин дал указание, следить за Усмановым, слежка продолжалась в течении трех недель. После трехнедельной слежки Оськин передал им с Сорокиным пистолеты и сказал, что Усманова надо убить. Так все же, сколько времени прошло с момента передачи фотографии до момента передачи оружия- в тот же день (как говорит Оськин), или целых три недели (как утверждает Богачев?)

А есть еще допрос Сорокина от 15.12.11. Согласно ему Оськин познакомил Богачева и Сорокина В конце лета 2001 года. Оськин показал фото Усманова и сказал что Усманова надо убить НОЖАМИ. Богачев и Сорокин САМИ достали ножи прождали несколько дней у т.н. «офиса Усманова» но Усманов не появился. Затем Оськин стал привозить Сорокина и Богачева на это место каждый день и передал им два пистолета. В конце «дежурства» Оськин каждый день забирал пистолеты.

То есть в показаниях Сорокина всплывают еще и ножи, о которых ничего не горят ни Оськин ни Богачев. И мало того, что между демонстрацией фотографии и передачей пистолетов прошел значительный период времени (что опровергает показания Оськина), так еще получается, что Оськин выдавал пистолеты Богачеву и Сорокину- ежедневно!

В общем по моему Сорокин Оськин и Богачев решили предложить столько вариантов этого преступления, сколько у нас в процессе присяжных заседателей, что бы каждый мог выбрать свой, понравившийся вариант.

Есть правда в показаниях Оськина, Богачева и Сорокина один общий момент- все они утверждают, что в Дачном переулке, где был убит Усманов- располагался офис Усманова в который он регулярно приходил. Именно благодаря этой регулярности Оськин Богачев и Сорокин смогли высчитать время следующего визита Усманова и убить его. В этом Оськин Богачев и Сорокин едины, да вот только незадача- не было в этом Дачном переулке у Усманова офиса, да и вообще офиса у него не было, а приходил он туда к гражданину Горелову решая вопрос совместной установки телефона, да и приходил всего два раза, а на третий раз- 23.08.2001 г. его убили.

В суде допрашивали господина Горелова. Говорил он много, и сказал в частности следующее: Где то в середине июля 2001 года, Усманов пришел к нам в офис и сказал,- «Что сейчас он начнет договариваться насчет телефона. Я подтвердил что телефон мне нужен, и сказал чтобы он договаривался. Усманов в своих личных интересах предложил ему (Горелову) помочь с проведением телефона. Установить они его хотели на двоих через блокиратор. То есть провести телефон и Горелову на АЗС и в дом тещи Усманова. Где то в начале августа 2001 года, Усманов подходил ко Горелову в офис, сказал что он договорился, Горелов отдал ему несколько бутылок вина чтобы он отдал их тому с кем договаривался, в благодарность. А 23.08.2001 года Усманов пришел к Горелову в офис и сказал что он договорился о проведении телефона...»

Осипов и Холодов- знакомые Горелова, которые в тот день находились в его офисе и допрошенные 20.10.2016 года заявили, что Усманов пришел вместе со своим товарищем. Это единственное, в чем показания сходятся. Дальше начинаются какие-то странности.

Осипов Виктор Юрьевич заявляет, что Усманов приходил в офис два-три раза в неделю, при этом у него были коммерческие дела со всеми кто находился в офисе (правда, Осипов не может вспомнить ни одного дела), вместе с Усмановым пришел товарищ, который вместе с ним и ушел, а потом прибежал и рассказал, что Усманова убили. Правда потом огласили показания Осипова на предварительном следствии, из которого следовало, что вообще-то Усманов приходил раз в полтора месяца, а не два-три раза в неделю. Почему такая разница в показаниях Осипов вразумительного ответа не дал, однако знаете, что интересно, ведь Богачев и Сорокин в некоторых своих показаниях, тоже говорят о двух-трех визитах Усманова в неделю. Вот интересно, откуда такое совпадение?

Холодов Игорь Юрьевич напротив, заявил что Усманов приходил в офис редко, о своих визитах заранее не предупреждал. Приходил он к Горелову и никаких общих дел с остальными обитателями офиса (в том числе с Холодовым и Осиповым) не имел. Когда Усманов пришел последний раз, Горелов еще сказал- «О какие люди пришли». То есть он тоже не ожидал визита Усманова. Пришел Усманов с товарищем, но уходили они не вместе, Усманов пошел на улицу, а товарищ пошел в бухгалтерию за таблеткой от головной боли.

Таким образом можно считать установленным и доказанным тот факт, что Усманов в офисе Горелова был гостем не частым. Приходил Усманов туда всего два раза- в середине июля, затем в начале августа! Третий визит 23 августа 2001 года стал для Усманова последним. То есть получается, что для того, что бы хоть как-то подтвердить что Усманов действительно приходит в этот офис Сорокин и Богачев должны были начать следить за офисом с начала июля! Но и в этом случае никакой системы в посещениях Усмановым офиса выявить не удалось бы, и соответственно не удалось бы и просчитать когда именно Усманов придет к Горелову в очередной раз.

А из показаний Оськина от 29.05.09 следует, что с момента начала наблюдения за «офисом Усманова» до его убийства прошло всего 4 дня.

Богачев, в показаниях от 24.04.09 заявляет, что за «офисом Усманова» они с Сорокиным следили около трех недель и выяснили, что Усманов приходит в офис один-два раза в неделю! (И это при том, что по показаниям Горелова Усманов приходил к нему в офис всего два раза за два месяца!- третий раз- в день убийства)

Вот зачем Богачев и Сорокин якобы следили за Усмановым? Они сами в своих показаниях говорят- для того, что бы выяснить когда он приходит и когда уходит из офиса, что бы потом его убить. То есть получается, что Богачев и Сорокин пытались установить систему в приходах Усманова. Просчитать, когда он придет в следующий раз. А какую систему можно установить, когда

они могли за две недели увидеть только один единственный приход Усманова в этот офис. То есть Усманов приходил в офис к Горелову случайно, никакой системы в этом не было и уж тем более Богачев и Сорокин не могли просчитать- когда же он придет в следующий раз. Если бы Богачев и Сорокин действительно были бы причастны к убийству Усманова, они бы наверняка выбрали место, где Усманов появляется гораздо чаще. Да хоть у подъезда его дома.

Почему же убийство произошло именно у офиса Горелова? Полагаю, здесь могут быть два варианта ответа- либо убийцы следили за Усмановым еще от его места жительства и просто выбирали лучшее место для расправы, либо им заранее было известно (да хоть и от самого Усманова) когда и куда он пойдет. А раз так, то убийцу следует искать среди знакомых Усманова. Но следствие этого не делало ни тогда, ни сейчас.

Но ни один из этих вариантов Богачев и Сорокин не озвучивают.

В общем раньше у нас уже был раздваивающийся Юничев, расстраивающийся автомат, рентгеновское зрение Оськина. Теперь к этим феноменам добавляется ясновидение Богачева. Иначе, объяснить каким образом Богачев Сорокин и Оськин смогли дождались Усманова там, где он появлялся всего два раза за два месяца- не получается.

Новый вопрос- зачем Шорчеву (пусть даже и по версии обвинения) понадобилось убивать Усманова? Снова обращаемся к нашему сборнику мордовских сказок- обвинительному заключению в отношении Шорчева. Согласно Оказывается, что сделано это было Шорчевым для того, чтобы (цитирую) устранить его как конкурента по преступной деятельности и в последующем взять под свой криминальный контроль коммерческие объекты г. Саранска, контролируемые преступной группой, в которую входил Усманов Р.Р.

А у нас что, Усманов уже входил в какую-то преступную группу? Не прокурор ли регулярно прерывал защиту заявляя, что ни в отношении Чуракова, ни в отношении Горелова, ни в отношении Сергеева с Байшевым судопроизводство не ведется. А тут вот так запросто утверждают, что Усманов- участник некой преступной группы. Где логика, где здравый смысл, где элементарная порядочность?

Ну да ладно, был Усманов членом ОПГ или не был теперь уже не особо важно. Вопрос в другом- где те объекты на которые по версии прокурора претендовал Шорчев? Естественно и это тоже остается тайной за семью печатями. 25.10.2013 допрашивали мать Усманова она показала, что сам Усманов не имел какого то значительного дохода, или дорогих вещей- квартир машин. Так же никогда не упоминал в разговорах с ней Борисова Шорчева Пеганова и прочих, ничего не говорил о конфликтах.

Теперь давайте мы с Вами попробуем разобраться- кто и как стрелял в Усманова. Прочитаю версию прокуратуры изложенную в предъявленном Шорчеву обвинении:

23.08.2001 примерно в 12 часов 55 минут Сорокин Ю.А. из вышеуказанного укрытия увидел Усманова Р.Р., проходящего возле офисного здания по пер. Дачный, 2 г. Саранска. Увидев Усманова Р.Р., Богачев С.В. и Сорокин Ю.А. выбежали из укрытия, напали на Усманова Р.Р. и произвели в него из имевшихся у них двух пистолетов «ТТ» не менее 4 выстрелов каждый.

Поняли да. По мнению прокуратуры и Сорокин и Богачев стреляли в Усманова при этом и Сорокин произвел не меньше 4 выстрелов и Богачев тоже не менее четырех выстрелов в Усманова. Вроде бы ничего необычного НО!

Во первых в своих показаниях Оськин неоднократно говорит, что передавал Богачеву и Сорокину два пистолета ТТ в каждом по 8 патронов, дополнительных магазинов не передавал. Эти показания Оськин давал в протоколе допроса от 6 мая 2009 года т.7 л.д. 178-181 и в . 73 л.д. 15-33 и в ходе проверки показаний в т. 6 л.д. 60-64

Во вторых недалеко от места происшествия обнаружен пистолет ТТ в котором находилось четыре патрона- три в магазине и еще один в стволе.

Эксперту, при производстве баллистической экспертизы №331 от 19 сентября 2001 года (т.7 л.д. 45-46) были предоставлены три пули и 7 гильз с места убийства Усманова, а так же этот самый пистолет ТТ. Вывод эксперта- ВСЕ пули и гильзы отстреляны из этого пистолета.

А теперь нам придется заняться высшей математикой, не доступной для стороны обвинения- сложить четыре и семь. То есть четыре патрона в пистолете ТТ и семь гильз от патронов, которые были из этого пистолета на месте убийства Усманова отстреляны. Сколько у нас получилось? Одиннадцать. А согласно всем оглашенным вам экспертизам по пистолетам ТТ емкость их магазинов составляет восемь патронов. Одиннадцать штук туда ну никак не воткнешь.

Что же это получается, единственная возможность отстрелять из ТТ семь патронов да так что бы в пистолете еще четыре осталось- это перезарядить магазин пистолета.

Богачев в протоколе от 24.04.09 говорит о том, что он выбросил пистолет сразу за забором, где его и нашли согласно протокола осмотра, но при этом Богачев говорит, что стрелял из пистолета всего два раза.

Сорокин говорит в протоколе от 15.12.11 что свой пистолет выбросил в дупло дерева на территории Горводоканала. Этот пистолет следствие (кто бы мог подумать) не нашло.

Получается, что убийца стрелявший из найденного пистолета ТТ- был единственный, кто стрелял в Усманова, при этом он еще и магазин перезаряжал. Зачем понадобилось перезаряжать? Да кто-ж его знает. Может быть первые выстрелы были неточными, может быть магазин вставленный в пистолет изначально не был снаряжен полностью. Может быть в процессе стрельбы первый магазин сломался и пришлось его заменять на второй. В общем вариантов может быть масса, но при этом ни Оськин, ни Богачев ни Сорокин о замене магазина ничего не упоминают, а ведь она была. Почему они об этом не говорят? Да потому, что об этом их не просили те, кто диктовал им показания.

Вот спрашивается- кто мешал обвинению, элементарно посчитать патроны? Для этого достаточно закончить среднюю школу. Но нет, им проще сделать вид, что никаких противоречий в показаниях и фактическими доказательствами по делу нет. Как в известном мультике- «И так сойдет».

21.09.2015 года, как раз в конце нашей судебной эпопеи допросили свидетеля Семенова Виктора Алексеевича- очевидца убийства Усманова. Вызвали этого свидетеля по инициативе стороны защиты, да только следствию он был известен сразу после убийства и был допрошен. Так вот, Семенов показал, что оба убежавших были одного с ним роста, а его собственный рост составлял 172 см. Если в отношении Богачева это еще может быть, то вот гражданин Сорокин имел рост порядка 185 см. То есть на тринадцать сантиметров выше свидетеля и на три выше лично меня.

И последняя часть Марлезонского балета. Сорокин и Богачев покидают место происшествия. Как это у нас описано в обвинении?

*Убедившись, что Усманов Р.Р. мертв, Богачев С.В. и Сорокин Ю.А., действуя по заранее оговоренному плану, добежали до автомашины, в которой их ожидал Оськин С.П., и они втроем с места происшествия скрылись.*

А что у нас там по показаниям псевдосоучастников? А такой же беспорядок, как и в предыдущих вопросах.

Богачев в допросе от 24.04.09 утверждает, что в течении двух недель когда они ждали Усманова у офиса Горелова Оськин ждал их после убийства у здания глазной больницы.

Сорокин тоже подтверждает- каждый день Оськин их ждал в автомобиле.

Ну так может быть и сам Оськин тоже с этим согласен? А вот дудки.

Из допроса Оськина от 23.04.09 следует, что он Богачева и Сорокина рядом с местом убийства не ждал и на своей машине их оттуда не увозил. А о совершенном убийстве узнал через несколько дней.

В допросе от 29.05.2009 года, Оськин так же не говорит о том, что он ждал Богачева и Сорокина после убийства, однако после того, как протокол допроса был написан, он неожиданно делает заявление что он Сорокина и Богачева все таки ждал на машине у глазной больницы дней десять. Типа- вспомнил.

А вот в заключительном протоколе допроса от 1.09.2010 Оськин снова утверждает, что о совершенном убийстве Усманова он узнал через несколько дней, то есть Богачева и Сорокина он на месте происшествия не ждал.

Почему так получилось? Да потому, что следствие по делу начинал один следователь, а заканчивал- второй. А этому второму, было лень читать ВСЕ показания Оськина и прочел он только их первый вариант, вот и попал в ловушку сам того не зная.

Кто убил Усманова? А вот здесь, впервые отвечаю- не знаю. Защита этого установить не смогла. К сожалению у нас нет и десятой доли возможности проводить расследование как у следователей или оперов. Единственное что для меня очевидно, так это то, что Богачев, Сорокин и Оськин к этому убийству отношений не имели. А уж если они не при делах, то Шорчев и подавно.

## УБИЙСТВО АРЮТКИНА

- [А Арюткина всё кричит: «Держи вора!» \(03.03.2016\)](#)
- [Что сказал Агапов \[об убийстве Арюткина и опознании Пеганова\] \(22.10.2016\)](#)
- [Гамбит Русяева и контратака Лукшина \(10.11.2016\)](#)

Переходим к покушению, на Арюткина.

На мой взгляд, это единственный эпизод, к которому Оськин и Богачев действительно имели отношение. Почему я так думаю? Во первых потому, что причастность к этому эпизоду не отрицает в суде и сам Богачев. Во вторых, по делу имеются реальные доказательства причастности Оськина и Богачева к этому преступлению. В третьих- в этом эпизоде- редчайший случай, между показаниями Оськина и Богачева, нет существенных противоречий. Ну и наконец, это единственное убийство, которое было выгодно Борисовским. Вернее сказать- Андрею Борисову. Но именно ему а не Шорчеву.

Нет смысла пересказывать подробности этого эпизода, которые я не отрицаю и не опровергаю. Единственное, отличие реальных событий от выдуманных обвинением заключается в том, что в этом эпизоде принимали участие двое- Оськин и Богачев, а не трое- (с Сорокиным). По трезвому рассуждению, там действительно троим делать было нечего, при том, что основное оружие убийства- автомат был только один.

Однако если непосредственные события связанные с покушением я смысла обсуждать не вижу, то вот события происходившие с Оськиным и Богачевым после этого неудавшегося я бы хотел обсудить детально. Насколько Вы помните, и по протоколам осмотра, обнаружившим кровь (впоследствии, с помощью генетической экспертизы идентифицированную как кровь Богачева) и по показаниям самого Богачева, он, после покушения и последующего полученного ранения, скрывался в некоем доме у некоего гражданина, к которому его привел Оськин. Какой смысл тянуть- звали этого гражданина Ринат Хакимович Богачев.

Как я уже сказал, покушение, а затем и убийство Арюткина, это пожалуй единственное преступление причастность к которому со стороны ОПГ «Борисовские» я вполне допускаю. Допускаю прежде всего потому, что материалами дела худо-бедно подтверждается наличие конфликта между Арюткиным и Борисовым. Но если обстоятельства покушения на Арюткина у меня больших нареканий не вызывают, то вот убийство по версии обвинения и собранным обвинением- же доказательствам это опять что-то с чем-то.

Согласно версии обвинения у нас в этом эпизоде есть двое вроде как убийц, давших показания. Это во первых господин Оськин, во вторых Сорокин который успел во всем признаться, после чего находясь в следственном изоляторе, под прицелом видеокамер с чистой совестью вскрыл себе вены, в течении часа истек кровью и умер, с чувством выполненного долга.

Так вот, давайте вспомним их показания и попытаемся составить из них целостную, непротиворечивую картину преступления, а для этого сформулируем несколько принципиальных вопросов.

Как Вы помните, согласно выдумке обвинения, которую они по недоразумению называют версией, убивать Арюткина пришли к нему в офис Оськин и Сорокин. Далее «Оськин С.П., напал на Нугаева Ш.Х. и из имевшегося у него пистолета «ПМ» произвел в Нугаева Ш.Х. не менее 5 выстрелов. Произведенными выстрелами, Оськин С.П. причинил Нугаеву Ш.Х. огнестрельные ранения. В

результате причинения этих телесных повреждений Нугаев Ш.Х. скончался на месте происшествия. После этого Сорокин Ю.А., вошел в помещение офиса ООО «Доркомплект», где находился Арюткин В.В. Там Сорокин Ю.А. напал на Арюткина В.В. и из имеющегося у него пистолета, произвел в Арюткина В.В. не менее 7 выстрелов. Оськин С.П. также произвел в Арюткина В.В. из имеющегося у него пистолета «ПМ» не менее 2 выстрелов. В ходе совершения нападения на Арюткина В.В. и Нугаева Ш.Х. и производства в них выстрелов с целью их убийства, одна из выстрелянных Оськиным С.П. пуля отрикошетила от стены помещения и попала Оськину С.П. в область левого бедра. В результате чего у него образовалось огнестрельное ранение.»

Все так, ничего не перепутал?

Итак, вопрос первый- Кто стрелял в Нугаева?

Во всех своих допросах Оськин утверждает, что в Нугаева стрелял он сам. Вроде все сходится?

Сходится, пока мы не начинаем читать показания Сорокина, а он в своих показаниях от 15.12.2011 года утверждает, что после того как у Оськина и Нугаева завязалась борьба перед входом в офис Арюткина он (Сорокин) отвернулся, что бы его не узнали. Услышал выстрел. Обернулся. Увидел что Оськин лежит согнувшись у входа в офис а рядом стоит охранник. После чего Сорокин выстрелил охраннику в живот 2-3 раза.

Ну, так кто стрелял в Нугаева- Оськин или Сорокин? Или даже по другому вопрос поставлю- кто из них двоих страдает галлюцинациями и видит то, чего на самом деле не было? Честное слово, лучше- б следствие этого Сорокина не находило и не допрашивало, так по крайней мере показания Оськина выглядели бы куда правдоподобнее. Вообще из показаний Сорокина не ясно- кто сделал первый выстрел. Если Оськин в Нугаева, то почему Оськин лежит а Нугаев- стоит как ни в чем не бывало? Может быть- Нугаев? Но у Нугаева не было пистолета ни по версии обвинения, ни по показаниям Оськина. А может быть все таки был. Ведь охранял Нугаев не балерину из Большого театра, а господина- Арюткина. Да да, того самого, о котором Вы и без меня знаете много интересного.

Второй вопрос- Кто стрелял в Арюткина?

Обвинение в своей версии утверждает, что стреляли оба- и Сорокин и Оськин, а «опора и надежда обвинения»- господин Оськин заявляет что в Арюткина стрелял только Сорокин.

Подтверждает это заявление и Сорокин и сам говорит, что он забежал в офис. Увидел Арюткина, тот побежал на Сорокина. Сорокин начал стрелять. После того как Арюткин упал, Сорокин произвел несколько выстрелов в спину. Оськин зашел в офис и сказал Сорокину что бы тот добил Арюткина, но Сорокин не стал это делать и убежал.

Получается, что Сорокин и Оськин дружно опровергают версию обвинения. К счастью у нас есть объективная возможность проверить достоверность показаний и Оськина и Сорокина. Так вот, согласно сопоставления заключений судебно-медицинских экспертов проводивших вскрытие трупов Нугаева и Арюткина, тех самых заключений, которые оглашало вам обвинение между прочим, установлено, что одна пуля извлеченная из трупа Нугаева и две- из трупа Арюткина выпущены из одного и того же пистолета. Того самого пистолета, который был обнаружен на месте происшествия, того самого пистолета, который там бросил (по его собственным показаниям – Оськин). Зато еще 2 пули из трупа Арюткина и 2 из одежды Арюткина выпущены из другого пистолета. Получается, что Оськин стрелял и в Нугаева и в Арюткина. Но в таком случае почему он этого не помнит? А если помнит, то почему скрывает? А если скрывает- то какое это к чертовой бабушке чистосердечное признание? А если это не чистосердечное признание, с какой стати нам и вам ему верить? Тем более, что оно противоречит фактам.

Так что же это получается, Сороки и Оськин чистосердечно признаваясь- обманывают следователя? Да, обманывают, только не в том кто в кого стрелял а в том, что они принимали участие в этом убийстве. Сорокин вообще в этом убийстве не участвовал, а Оськин... вероятно участвовал, но происходило оно совершенно иначе, и если бы следователь со слов Оськина записал как оно на самом деле было, то пришлось бы признать, что уж кто-кто но Шорчев к убийству Арюткина никакого отношения не имеет.



Ладно, хорошо, с тем кто стрелял в Нугаева и Арюткина мы разобрались, стрелял в них кто угодно и как угодно, но явно не так как это себе представляет обвинение. Давайте разберемся с третьим вопросом- есть вообще в так называемом признании Сорокина хоть капля правды о том, как он якобы убивал Арюткина?

Сорокин заявляет, что он выстрелил в Арюткина, а после того как тот упал, произвел еще несколько выстрелов в спину Арюткина.

А теперь внимательно прочитаем, что по этому поводу говорится в СМЭ и обвинении, и попытаемся понять- какие из этих пулевых ранений причинены Арюткину со стороны спины?: сквозная огнестрельная рана левого предплечья с повреждением локтевой кости; две сквозных огнестрельных раны правого предплечья; две сквозных огнестрельных раны правого плеча; сквозная огнестрельная рана правой половины грудной клетки, выходящая в правой поясничной области; сквозная огнестрельная рана передней брюшной стенки справа; слепая огнестрельная рана левой половины грудной клетки с повреждением 8-го и 9-го ребер; слепая огнестрельная рана передней поверхности левой половины грудной клетки с повреждением легкого; две слепых огнестрельных раны правой половины грудной клетки с повреждением правой легочной вены, средней доли левого легкого, 3-го ребра слева, ушко левого предсердия, средней доли левого легкого, верхнего края 5-го ребра слева; сквозная огнестрельная рана передней поверхности грудной клетки справа с повреждением мягких тканей; касательная огнестрельная рана передней поверхности грудной клетки слева, повлекших тяжкий вред его здоровью И так правильный ответ- Никакие!

А раз так, тогда кому в спину стрелял Сорокин? Да никому он не стрелял. Не было его там.

Четвертый вопрос - а при каких обстоятельствах пулевое ранение получил сам Оськин?

Согласно показаниям Оськина, он заметил что у него имеется ранение ноги после того как он вошел в офис и увидел на полу убитого Арюткина. Получается, что пулю в ногу Оськин получил после того как увидел на полу убитого Арюткина. То есть уже после того, как стрельба закончилась. Тогда кто-ж его подстрелил?

Ну может быть Оськин получил ранение раньше а заметил только когда подошел к трупу Арюткина? А вот попробуйте себе воткнуть в ногу гвоздь и не обратить на это внимание. А здесь не гвоздь- пуля, 9 мм. в диаметре, 6 грамм весом, оболочечная, состальным грибовидным сердечником, запрессованным в свинцовую рубашку. Эта пуля человека с ног валит, мозги вышибает... а здесь Оськин получил ее в ногу и видимо подумал что комар укусил. Правда потом, по показаниям многочисленных свидетелей ели ходить мог

Не проливают свет на эти загадочные события и показания Сорокина. По его заявлению Оськин зашел в офис Арюткина и дал указание Сорокину добить Арюткина. Замете- не просил помочь уйти с места происшествия потому что сам уже не мог, не жаловался на то, что его подстрелили, а хотел Арюткина добить? Вы в это верите? Может еще нам дружно и в Деда Мороза поверить?

Был ли ранен на месте происшествия Оськин? Безусловно был, но не при тех обстоятельствах, о которых он нам говорит, и не при тех, о которых говорит Сорокин, и не при тех, которые буйная следаковская фантазия изложила в обвинении. Было там что-то другое. Но это что-то видимо совершенно обвинение не устраивает, вот и молчит об этом Оськин, рассказывая вместо правды какую то сказку. Что он скрывает? Истинного исполнителя убийства Арюткина? Истинного заказчика его убийства? Похоже, что их обоих. Впрочем, поскольку они не являются в настоящем деле подсудимыми, суд мне о них, как вы понимаете, рассказывать не даст.

Что же нам делать, кому верить? А вы знаете, есть один человек, которому лично я в этой части верю. Это непосредственный очевидец убийства, бывший сотрудник ФСБ, гражданин Агапов. Полагаю у Вас нет оснований считать что Агапов вольно или невольно симпатизирует защите или пытается выгораживать того же Шорчева? Вспомните, например, как Агапов, вполне себе позволял голословно утверждать, что Шорчеве является активным участником ОПС «Борисовские», правда каких либо доказательств этого своего смелого утверждения Агапов так и не привел как ни старался.

Так что у нас сообщает по поводу убийства господин Агапов? А вот что- Агапов сидел с Арюткиным выпивал. Агапов услышал хлопки понял что это пистолетные выстрелы. Сразу после этого распахнулась дверь, увидел высокого крупного мужчину ростом около 1.80 (посмотрите

пожалуйста на крупного плотного Оськина, он вон там сидит, если кто забыл) и плотно к нему сзади стоял мужчина гораздо ниже ростом. Агапов прыгнул в небольшое соседнее помещение в офисе. Услышал несколько выстрелов 2-4 шт., шум борьбы. Затем он поднял голову и увидел как «высокий» склонился над трупом Арюткина. Затем «высокий» повернулся к нему, направил на него пистолет и сказал «Лежать». Он и лежал. Потом, когда звуки стихли, встал увидел убитого Арюткина, потом вышел увидел на лестнице убитого Нугаева. Агапов стал спускаться по лестнице и на одной из ступенек увидел пистолет макарова. Вышел, сел в автомобиль и уехал.

В дальнейшем, Высокий крупный человек с пистолетом был позднее опознан им как Станислав Пеганов. Каштановые волосы, темные глаза, челка была как у стрелявшего. Второй стрелявший был ростом около 165-170 см.

Станислав Пеганов- правая рука господина Борисова. Тот самый Пеганов, который после «исчезновения» Борисова будет всем рассказывать, что шеф уехал за границу и в качестве главного-оставил его. Тот самый Пеганов, только после гибели которого господин Чураков осмелился устроить рейдерскую атаку на имущество МТПС и Фанерный завод принадлежащий Шорчеву.

Вообще относительно этого Агапова ситуация складывается очень странно. Он в показаниях Оськина и Сорокина как Неуловимый Джо из анекдота, то появляется, то бесследно исчезает.

Перво наперво, допрашивая Оськина еще 22.04.09 г. следователь здраво рассудил, что если в офисе Арюткина был гр-н Агапов, то значит Оськин его видел. В результате показания Оськина звучат следующим образом: Оськин указывает, что «чуть по дальше от Арюткина в офисе был какой-то мужчина». Вероятно, речь идет об Агапове. Но как его мог видеть Оськин, если Агапов с его же слов сразу укрылся в смежном помещении и в последующем видел только Пеганова? Видимо, такие же сомнения возникли и у допрашивавшего Оськина следователя и в следующем допросе от 30.04.09 Оськин заявляет, что утверждая о наличии в офисе какого-то мужчины он ошибался, не было в офисе никого кроме Арюткина и его охранника- Нугаева. Видимо до следствия дошло, что Оськин не мог видеть Агапова с которым общался исключительно тот второй- высокий и плотный- Станислав Пеганов.

Все, больше никакого Агапова Оськин в своих последующих показаниях не упоминает.

Из показаний Агапова следует, что по его мнению убийцы скрылись с места убийства не потому, что им что то помешало (например ранение одного из участников) а потому что сделали свою работу. Агапов видел, как после стрельбы один из убийц присел рядом с Арюткиным. Для чего? По моему очевидно- что бы проверить убит он или нет. То есть действия убийц логичны, последовательны и хладнокровны и при этом оказывается что один из них был ранен. Более того, тут бывает палец ножом порежешь, так оборешься а по показаниям Агапова ни во время ни после убийства никто не кричал. Почему не кричал Арюткин и Нугаев- понятно, они были мертвы. Но почему не кричал Оськи получивший ранение в ногу? Ответ прост, он получил его вне пределов комнаты. Почему когда один из преступников получил ранение, второй не помог ему скрыться а бросил непосредственно на месте преступления и предоставил ему возможность самому выбираться из этой ситуации, ставя под угрозу раскрытия личностей их обоих? Почему, в конце концов, здоровый сообщник не добил раненого Оськина, что бы исключить возможность его выдать? Ответов на эти вопросы нет, а усилиями обвинения и не будет.

Вот не понимаю я, что там на самом деле происходило, и прежде всего, не понимаю истинной роли Оськина, потому что если просто последовательно проанализировать версию обвинения, то складывается ощущение, что Оськин делал все от него зависящее, что бы быть пойманным.

Вот смотрите.

Оськин с сообщником (который, я утверждаю, был совсем не Сорокин) идет в офис Арюткина. Подойдя к нему он наклеивает накладные усы и бороду, что бы его не узнали.

Первый вопрос- если они идут (по версии обвинения) убивать в офисе Арюткина вообще всех кого найдут (по утверждению обвинения) , кто должен его узнать? Покойник? Тогда какой смысл связываться с этой театральщиной?

Вошли в офис, застрелили Арюткина и Нугаева. При этом, в офисе остается вполне себе живой (хоть и здорово напуганный) свидетель Агапов, а Оськин получает ранение в ногу. Что может быть хуже для преступника, чем живой свидетель преступления и раненый на месте происшествия

соучастник? Какие меры предпринимает (по версии обвинения) в этом случае второй соучастник? Он принимает очень взвешенное и продуманное решение, выдающее в нем недюжий криминальный талант. Он... бросив свидетеля и сообщника- убегает.

Впрочем, этот момент рассмотрим чуть позже.

Пока же давайте рассмотрим ситуацию уже после убийства Арюткина и Нугаева. Оськин, получил ранение ноги и передвигается с трудом (но все таки передвигается). Он выходит из офиса Арюткина. Вариантов действий у него не так уж и много. С учетом того. Что второй соучастник от него убежал, рассчитывать он может только на свои силы. Его наипервейшая задача – скрыться с места преступления. Причем сделать это скрытно, что бы никто его не увидел, не опознал и не сообщил милиции куда он пошел. Что для выполнения этой задачи предпринимает Оськин (по версии обвинения)? Ну перво-наперво он срывает накладные усы и бороду. Видимо без них, он меньше похож на самого себя, чем с ними. Вслед за этим, он спокойно ковыляет к ближайшему дому и просит вызвать ему такси, очевидно полагая, что без усов и бороды его уж точно не узнают. Особые приметы- усов и бороды не имеет.

Мог ли Оськин не понимать, что вопрос приезда милиции на место убийства это вопрос времени? Нет, не мог

- Мог ли Оськин не понимать, что первое, что сделают сотрудники милиции, это обойдут соседние дома и выяснят, кто что видел, кто что слышал? Нет, не мог.

- Мог ли Оськин не понимать, что сотрудники милиции без особого труда найдут свидетелей Тихонова и Орлова, узнают от них о странном хромом мужчине которой вызывали такси? Нет не мог.

- Мог ли Оськин не понимать, что по номеру телефона будет установлена диспетчерская служба такси, через нее будет установлена какой именно водитель отвозил Оськина, а у водителя выяснят, куда именно он его доставил? Нет не мог.

Почему в таком случае Оськин не делает ничего, что бы хоть как то скрыть свою личность? Все свидетели Орлова, Тихонов, Фролов, Пурескина, говорят о том, что Оськин своей внешности не скрывал, о том, что бы они никому не рассказывали об этом случае- не просил.

Орлова и Тихонов говорят о том, что непосредственно через дорогу от места убийства Арюткина, располагается автобусная остановка где автобусы ходят достаточно часто. В таком случае, почему Оськин не воспользовался автобусом? Ведь это так очевидно. Сел на автобус, проехал несколько остановок в любом направлении, вышел и вызывай такси, или вообще звони своим знакомым, да хоть бы тому же Шорчеву. Кто-б его там в автобусе разглядывал бы? Кто-б запоминал, на какой он остановке вышел? Да и потом, как бы вообще очевидцев этого милиция установить смогла бы? Но нет, Оськин действует так, будто ему вообще нет никакой необходимости скрываться. Да и изначально, как говорят те же свидетели он планировал ехать в травмпункт и только в машине такси изменил свое решение и попросил отвезти его к бане.

Вот теперь давайте снова вспомним версию обвинения. По их версии организатор преступления- Шорчев. Он послал Оськина убить Арюткина. Оськин Арюткина убил, но при этом сам получил ранение, оставил после себя живого свидетеля убийства, еще кучу свидетелей поработав с которыми можно узнать, куда именно и как Оськин уехал. Если Шорчев действительно серьезный криминальный авторитет и организатор убийства Арюткина, представляете его восторг, по поводу того, что раненый Оськин приведет ему на хвосте милицию?

Да и действия Шорчева тоже странные. Если он желает скрыть факт приезда к нему Оськина, то почему он никак не реагирует на Фролова. Фролов говорит, что Оськин попросил его вызвать Шорчева. Тот просьбу выполнил. При этом Шорчев ему никаких указаний о том, что бы не говорить никому о приезде Оськина- не давал. Странно, не правда ли? То есть получается, что Шорчев не видел в этом для себя никакой угрозы?

16.10.2016 года допрашивали свидетеля Мухлади Олега Евгеньевича- друга и коммерческого партнера Арюткина Валерия. В его показаниях хотелось бы обратить ваше внимание на то, что он описал весьма запутанный путь в офис Арюткина. Надо войти в здание, повернуть направо, пройти по короткой лестнице вверх, затем по длинной пройти вверх еще два пролета. Никаких опознавательных знаков, что это офис Арюткина там нет. В итоге вывод был однозначен- что бы попасть в офис Арюткина, надо было знать, куда идешь, иначе по этому зданию можно было попасть и в какое ни- будь чужое помещение. То есть рассказ Оськина и Сорокина о том что они-де пришли к

зданию сразу, не выясняя где офис Арюткина в первого раза попали в офис- неправдоподобен. Мало того. Мухлади сказал еще две важных детали. Он сказал, что Арюткин приезжал в офис каждый день примерно к 10 утра и оставался там в зависимости от необходимости. Тогда о каком наблюдении в течении нескольких дней Богачевым за офисом говорит нам Оськин? Как так, Богачев несколько дней ждал и наконец дождался когда Арюткин приедет? Оськин и Сорокин, практически гарантированно могли ехать к офису в любой рабочий день с утра и Арюткин был бы на месте. Значит и эта деталь тоже показывает, что ни Оськин ни Богачев отношения к убийству Арюткина не имели.

В качестве источника сведений о причастности Оськина и Шорчева к убийству Арюткина свидетели называют Арюткина Алексея (и Арюткина Л.К. и «Копычев») соответственно, можно привести свидетель, которому АРюткин Алексей тоже рассказывал, что Ш и О причастны и так же пояснил, что знает это от следователя который вел дело. Знает, что Оськин был на месте происшествия и был ранен и потом поехал за помощью к Шорчеву. (а так же причастен Пеганов, поскольку он тоже в деле фигурировал).

В итоге, все становится шиворот на выворот. Сведения полученные Арюткиным Алексеем от следствия, будучи рассказанные им своим знакомым без ссылки на источник, сами становятся самостоятельным доказательством и используются следствием для доказательства вины Шорчева и Оськина. Кстати, на справедливость такого вывода указывает и тот факт, что все свидетели ссылающиеся на Арюткина в качестве источника информации сходятся в том, что Арюткин говорил именно о Шорчеве и Оськине, но никто не упоминает о Сорокине. Не мудрено, фамилия Сорокина всплывает в деле только в 2009 году.

01.11.2016 года допрашивали Агапова. Агапов сказал, что в помещении офиса в момент расстрела находился только он и Арюткин. Все остальные (в том числе и Нугаев) из него вышли ранее. Соответственно это с первых же слов разбивает показания Оськина и Сорокина о том, что они постучались, им открыл дверь Нугаев. Агапов сказал, что киллер был похож на Станислава Пеганова. И еще он сказал, что знал Сорокина и Оськина. То есть он зная всех троих, тем не менее узнал в нападавшем не Оськина, ни Сорокина а именно Пеганова.

Генетика по бороде найденной на месте убийства Арюткина и Нугаева. На этой бороде, согласно заключения эксперта, найдены следы 2-х лиц! Ну предположим что один человек- это Оськин, хотя эксперт и не дал на этот счет однозначного ответа. Ну а кто второй? Ведь Оськин говорит, что он изготовил эту бороду из мягкой игрушки а сразу после использования- выкинул. Так что, выходит он ее ему кому-то одалживал поносить а нам не сказал?

Таким образом, очевидные грубые несоответствия доказательств обвинения вынуждают сделать единственно верный в таком случае вывод. Все эти так называемые признательные показания Оськина, Сорокина и Богачева (за исключением разве эпизода покушения на убийство Арюткина) являются ложью. Причем ложь эта возникла не из желания посадить Оськина он то сейчас как вы можете видеть сидит в зале суда, а не за решеткой, а направлена она прежде всего против Шорчева и против возглавляемых им коммерческих предприятий.

Таким образом признать доказанными факты участия Оськина Богачева и Сорокина в покушении на убийства Юничева, Манерова, Виттенберга, а так же в убийствах Усманова, Манерова, Сюбаева и Арюткина- это пойти против фактов, пойти против закона, пойти против здравого смысла и в конечном счете против совести.

Зачем убили Арюткина Валерия? А давайте мы вслед за древними зададим вопрос- кому выгодно? Что нам известно о последних годах жизни Арюткина В.? А то, что в 2002 году его выгнали (со слов свидетеля Мухлади) из числа Борисовских. Он отдал Борисову всю свою собственность. Так зачем его убивать? Мне представляется достоверным один единственный ответ. Арюткин был одним из бригадиров Борисовских. Соответственно он мог знать массу сведений которые, в случае если бы он начал сотрудничать с милицией могли бы крайне неблагоприятно отразиться прежде всего на судьбе Борисова.

Конечно, граждане присяжные, Вы имеете полное право спросить нас, адвокатов- «Если вы опровергаете версию обвинения, то как же все было на самом деле и кто настоящий убийца?». Поверьте, я хочу знать это не меньше Вашего, и мы с коллегами немало сделали для того, что бы это

установить и изобличить настоящих преступников, да вот незадача. Оказывается, установление настоящего убийцы по мнению суда не входит в предмет доказывания по делу, так что все наши попытки выяснить это судом пресекались. Что-ж, полагаю, что Вы проявите справедливость и признаете, что отсутствие настоящих преступников по делу это не наша вина. Суд ограничил нас и обязывает опровергать только версию обвинения, и запрещает нам выяснять, как оно было на самом деле.

## УБИЙСТВО БОРИСОВА

- [Орудие преступления к делу не относится](#) (18.02.2015)
- [Судья скрывает от присяжных место преступления](#) (09.09.2015)
- [Ловкость рук \(страшная следственно-кладбищенская история\)](#) (01.10.2015) **Must read!**
- [«Ищи кому выгодно» и опознание странного «трупа Андрея Борисова»](#) (07.10.2015)
- [Гараж-фантом](#) (12.02.2016)
- [История гаража на курьих ножках](#) (18.02.2016)
- [Прозрачная штукатурка гаража без ворот](#) (20.02.2016)
- [Как «свидетель» Тишин сломал ногами стальной каркас Жигулей](#) (15.11.2016)
- [Яблочки от яблони...](#) (18.11.2016)
- [Сказ о Волке-оборотне из «фермерской» стаи](#) (07.12.2016)
- [Ковылкинская правовая аномалия](#) (11.01.2017)
- [И целого трупа мало! \(как «не получилась» ДНК-экспертиза «трупа Борисова»\)](#) (16.03.2017) **Must read!**

Теперь перейдем к эпизоду убийства Борисова. Хотя, позвольте. Какое еще убийство?

Я вообще сомневаюсь, что извлеченное из Ковылкинской земли тело, принадлежало когда либо Борисову. Причем сомневаюсь я опять таки не на основании свидетельств защиты, а на основании доказательств обвинения.

Изучать этот эпизод и доказательства к нему я предлагаю вот в какой последовательности- сначала мы разберемся с вопросом- есть ли у обвинения хоть какие-то основания утверждать, что Ковылкинский человек- это Борисов а не какойнибудь местный бедолага.

Затем проверим на правдоподобность версию убийства Борисова, которая по удивительному совпадению, построена исключительно на показаниях Чуракова и его близких знакомых.

Ну а потом попробуем разобраться, что же все таки произошло на самом деле.

И так, как же обвинение установило, что это все таки был Борисов? Делалось это по четырем источникам:

- Генетическое исследование трупа.
- Опознание трупа Борисова его сыном и бывшей женой.
- Дактилоскопическая экспертиза
- Показания Честного Ковылкинского бизнесмена Чуракова сотоварищи

Пойдем последовательно.

## ГЕНЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТРУПА

Начнем с генетического исследования Ковылкинского человека. Вы уж извините, но называть его Борисовым я не могу, каждый раз произносить- «труп человека найденный весной 2003 года под поселком Селикатный Ковылкинского района»- это долго. Я буду его называть по практике ученых палеонтологов- они когда находят останки какого ни- будь первобытного человека, называют его по названию местности в которой нашёл- «Яванский человек», «Пекинский человек», «Гейдельбергский человек» и т.п. Вот и этот труп тоже предлагаю называть Ковылкинским человеком.

И так- генетика. Вам огласили заключение генетической экспертизы по Ковылкинскому трупу. Что мы из него выяснили? А то, что эксперт не смог провести исследования по причине недостаточности генетического материала трупа.

То есть поняли, у следствия имелся в распоряжении целый труп, но этого оказалось недостаточно для проведения генетической экспертизы. Видимо, нужен был еще один такой же труп, тогда-б наверное все удалось.

Двадцать первый век на дворе, по генотипу отцовство устанавливают, царскую семью опознали, генотип мамонтов расшифровали грозятся их клонировать начать. А вот труп Ковылкинского человека, пятилетней свежести- недостаточное количество генетического материала.

### ОПОЗНАНИЯ:

Размышляя над опознанием трупа А.М. Борисова проведенным с участием его экс-супруги и сына, у меня возникают два вопроса-

1. Насколько это опознание выглядит убедительным, приведены ли четкие и однозначные приметы по которым Борисов был опознан.

2. А была ли у опознающих личная выгода опознать в ковылкинском трупе именно Борисова А.М. Нет ли здесь с их стороны обмана или заблуждения?

Давайте разберемся.

И так, т. 20 л.д.4-5, опознание трупа Борисова А.М. его сыном- Борисовым А.А. от 6 апреля 2009 г.

Сын опознал труп отца. Цитирую:

*«Опознает уверенно своего отца- Борисова А.М., несмотря на имеющиеся гнилостные изменения, по форме головы, лицевым чертам и форме головы, своеобразному виду ушных раковин, при жизни были прижаты к голове, строению передней части зубного аппарата, чертам оскала, в том числе отсутствию одного верхнего зуба с левой стороны.»*

Т.20 л.д. 6-7 опознание трупа типа Борисова А.М.- гражданской Борисовой Е.М. от того же 6 апреля 2009 года.

*«Опознает уверенно Борисова А.М., несмотря на имеющиеся гнилостные изменения, лицевым чертам и форме головы, своеобразному виду ушных раковин, при жизни были прижаты к голове, строению передней части зубного аппарата, чертам оскала, в том числе отсутствию одного верхнего зуба с левой стороны, сложению верхней части тела.»*

Как говорить- найдите десять отличий. Совпадает ВСЕ- и описанные приметы, и использованные слова и даже порядок приведения примет. Удивительно да? Два разных человека а судя по протоколам и думают, и говорят и информацию воспринимают совершенно одинаково.

Впрочем, даже если не обращать внимание на эти милые совпадения, опознание лично мне уверенности не внушает. Вот какова суть опознания? Опознающий вспоминает некие индивидуальные признаки, отличающие опознаваемого от других людей.

Вот давайте проанализируем.

- Первый признак который называют и сын и бывшая супруга- форма головы. Замечательно, но какая-же такая специфичная форма головы была у Борисова, что по ней его можно было опознать? Круглая, овальная, приплюснутая с какой либо стороны, о какой форме идет речь? Любая голова имеет форму, в чем была специфика формы головы именно Борисова А.М.? Нет ответа. Можно ли считать, что форма головы действительно позволила опознающим узнать Борисова А.М.? По моему мнению, никаких объективных оснований для утвердительного ответа на этот вопрос нет.

- Следующий признак- ушные раковины были прижаты к голове. Замечательно. Просто посмотрите вокруг себя и нет сомнений, что вы найдете немало людей, с такой формой ушных раковин. Они что, все Борисовы? Да нет конечно. Это слишком общий признак, встречающийся слишком часто, что бы на его основании кого-то опознавать. Еще один момент. Вот мы с вами знаем, что труп был завернут в полиэтилен. То есть длительное время (возможно несколько лет), ушные раковины трупа испытывали деформацию под влиянием стягивающей их полиэтиленовой пленки. Возможно ли, что прижатые к голове ушные раковины, это результат именно этого воздействия? Не знаю, я не медик, но во всяком случае лично для себя я такой вариант не исключаю.

- Строение передней части зубного аппарата, чертам оскала- это вообще о чем? Во первых такими выражениями нормальный человек не разговаривает. Либо стоматологи, либо следователи, но никак не дети бизнесменов без определенных занятий. Потом, что такого необычного и строго индивидуального было в этой «передней части зубного аппарата»? Видимо ничего, поскольку никакой конкретики не указано. А раз нет конкретных индивидуальных признаков, то и считать это за приметку позволяющую опознать именно Борисова- смешно.

- Наконец, отсутствие верхнего зуба с левой стороны. Вообще-страно. Вот уважаемые барышни, вы у своего благоверного часто зубы рассматриваете? Полагаю- нет, если конечно вы не профессиональные дантисты и стоматологи. Еще интереснее получается, если посмотреть заключение судебного-медика уже упомянутого здесь Макарова в т.16 л.д. 69, оглашенное, к стати, стороной обвинения. Цитирую: «На верхней челюсти слева отсутствует пятый зуб (здесь описание совпадает с опознанием) **НО!** справа... пятый зуб представлен корневой частью, восьмой отсутствует. На нижней челюсти справа отсутствует восьмой зуб». Получается, что у покойника отсутствует не один только зуб вверху слева, как по опознанию сына и жены, а три зуба! Вот интересно, если супруга и сын не знают о еще двух отсутствующих зубах у Борисова А.М., то какое такое «строение передней части зубного аппарата» они опознавали?

Что в сухом остатке?

С первой приметой вообще не ясно, что именно похожего увидели опознающие в форме головы.

Вторая приметка- слишком общий признак да и не был ли он результатом последующий воздействий на труп.

Ну а третий признак откровенно не совпадает с объективными результатами осмотра трупа-судебно медицинским экспертом.

И что, и вот по этим признакам нам предлагают признать, что ковылкинский труп именно Борисов? «Не верю!» и это еще мягко сказано. Не верю и вам не советую.

Тем более, что и с точки зрения незаинтересованности в исходе опознания, ни сын ни его мать- бывшая супруга Борисова, проверки не проходят. Почему? Скажу только одно слово, из которого вам все и так станет ясно- НАСЛЕДСТВО. Пока наследодатель жив или таковым считается по закону- наследники ни на что претендовать не могут.

## ОТПЕЧАТКИ ПАЛЬЦЕВ

Анализировать следующее доказательство начну из далека. С криминалистической теории.

Вот смотрите, путь любого вещественного доказательства имеющегося у нас в деле, (да и в любых других делах) , по документам дела можно проследить шаг за шагом, с момента его нахождения, до момента предъявления в суде.

Вот возьмем хотя бы пули из трупа Ковылкинского человека.

Перво-наперво весной 2003 года был найден Ковылкинский человек. Найден и осмотрен. Откуда мы это знаем? Из протокола осмотра места происшествия. Пули которыми он был убит еще не найдены, но сам труп в котором их найдут, уже попал в распоряжение следствия.

Далее, по постановлению следователя, Ковылкинский человек поступает на стол судмедэксперта. Эксперт его осматривает, изучает, приступает к вскрытию. Откуда мы это знаем? Из заключения судебно-медицинской экспертизы. Вот в процессе вскрытия, судмедэксперт находит в тканях трупа две пули или как он совершенно правильно их описывает- два металлических цилиндра. Находит, осматривает, упаковывает и отправляет следователю. Откуда мы это знаем? Оттуда-же из заключения СМЭ.

Следователь эти пули получает, осматривает, описывает и постановлением направляет эксперту баллистику. Это нам откуда известно? Из протокола осмотра вещественных доказательств.

Эксперт берет упакованные пули, вскрывает упаковку, осматривает их, описывает, помещает в сравнительный микроскоп, сравнивает и делает вывод о том, что обе пули выпущены из одного оружия. Потом снова упаковывает и отправляет обратно следователю. Это нам известно из заключения баллистической экспертизы.

Как видите, все движение доказательства- двух пуль из Ковылкинского человека, мы с вами можем отследить от момента нахождения трупа в котором они находились, до того дня, когда адвокат Журавлева вам их тут в пакетике показала.

А теперь давайте разберемся с другим доказательством по эпизоду убийства Борисова, так же отследим его движение.

Итак, обнаружение и осмотр трупа. В протоколе об этом доказательстве ни слова, но это ничего не значит. В конце концов и пули в трупе тоже не сразу нашли.

Ковылкинского человека отправляют судмедэксперту. В судмедэкспертизе тоже ни слова об интересующем нас доказательстве.

Наконец перед нами заключение эксперта – дактилоскописта и вот там мы с удивлением узнаем, о том что в деле откуда-то взялась дактокарта Ковылкинского человека. Откуда она взялась, кто когда и где скатал у него пальчики? Нет ответа.

Поймите меня правильно. Я не ставлю под сомнение ни допустимость, ни даже достоверность дактилоскопической экспертизы. Эксперт сделал свою работу безукоризненно. Но он сравнил только те дактокарты, которые ему прислали. Он не выяснял и не обязан был выяснять, откуда взялась дактокарта трупа. Эксперт не отвечает за то, откуда взялись эти дактокарты которые он сравнивает.

Давайте еще немного поговорим об этой неизвестно откуда возникшей дактокарте.

Надеюсь вы изучили обе дактокарты представленные на исследование эксперту и прижизненную дактокарту Борисова полученную из Информационного центра МВД и ту, на которой по уверению обвинения имеются отпечатки пальцев Ковылкинского человека. Не знаю как вас, а лично меня удивило, что на дактокарте Ковылкинского человека оттиски следов пальцев рук оставлены не на самой дактокарте, а на маленьких бумажных квадратиках, приклеенных к дактокарте. Вот мне интересно- чем это вызвано?

Ну и еще один момент. Вот Вы видели эти обе дактокарты и Борисовскую и якобы, Ковылкинского человека. Не знаю, обратили ли вы внимание, но оттиски следов пальцев рук на дактокарте Ковылкинского человека- трупа пятилетней выдержки четкие, ясные, и все десять оттисков всех десяти пальцев пригодны для идентификации.

А вот теперь я просто процитирую заключение судмедэксперта.

*«...Кожа имеет серо-желто-розоватую окраску... при некотором механическом усилии начинает разрушаться... Поверхность сохраненной кожи мелко- и крупнобугристая.»*

*«При исследовании кожные покровы влажные, расползаются, местами с отслойкой поверхностных слоев кожи, из участков которых выделяется мутная зеленоватая жидкость с неприятным гнилостным запахом. При исследовании мягкие ткани ...легко расползаются под руками.»*

И наконец-

*«ногтевые пластины отделившиеся, часть из них свободно лежит на поверхности трупа»*

А вот теперь ответе себе на вопрос-, как труп в ТАКОМ состоянии дактилоскопировали? Если его кожные покровы расползаются под руками судмедэксперта?

### СУДЕБНОМЕДИЦИНСКАЯ НЕВОЗМОЖНОСТЬ

Теперь, раз уж мы с вами затронули медицинский аспект убийства Борисова, давайте разберем его до конца.

Например, сравним протокол осмотра места происшествия от 31.03.2009 года (этим осмотром был обнаружен труп Борисова, причем при осмотре участвовал судебно медицинский эксперт) и заключение судмедэксперта №324 от 1.04.2009 года. И так, по протоколу осмотра места происшествия (и соответственно трупа Борисова) описаны только гнилостные изменения, а из



проведенной через день экспертизы следует, что у трупа выявлены и признаки жировоска-специфического трупного изменения которое ни один судебный медик с гнилостными изменениями не перепутает, если только он действительно имеет медицинское образование, или если об этом его настойчиво не попросит ну например- прокурор.

Или вот, интересный вопрос- а соответствуют ли раневые каналы обнаруженные на трупе вроде-как Борисова, раневым каналам, которые он должен был получить при описанных Чураковым и Сергеевым обстоятельствах?

Для этого нам надо будет вспомнить показания Сергеева и Чуракова. И так, Сергеев, участвуя в следственном эксперименте делает следующее: *{«...Статисту Горбачеву», изображавшему действия Борисова, Сергеев указал **встать на колени на асфальтовую площадку. Статисту Бурукову, демонстрировавшему действия Шорчева, Сергеев указал **встать на расстоянии полуметра слева от статиста, изображавшего действия Борисова, и в полуметре сзади. Статисту Федоткину, изображавшему действия Ковалева - на том же расстоянии, но справа от статиста, который изображал Борисова, и тоже несколько сзади от него. Далее Сергеев с помощью статистов продемонстрировал, что видел, как Шорчев, держа пистолет с глушителем в правой руке, наставлял его на голову Борисова таким образом, что рука с пистолетом была занесена над головой Борисова, а дуло было обращено в область темени.*****

*Сергеев пояснил, что из такого положения оружия он (Шорчев) выстрел один раз в Борисова, видел, как рука с пистолетом дернулась от отдачи оружия.»)*

Чураков рассказывает примерно то же самое: *{«Статисту Горбачеву, изображавшему действия Борисова, Чураков указал **встать на колени на асфальтовую площадку справа от дома и лицом по направлению к бане, таким образом, что спиной статист был обращен к воротам. Статисту Бурукову, демонстрировавшему действия Шорчева, Чураков указал **встать на расстоянии полуметра слева от статиста, изображавшего действия Борисова, в полуметре сзади. Статисту Федоткину, изображавшего действия Ковалева - на том же расстоянии, но справа от статиста, который изображал Борисова. Далее Чураков с помощью статистов указал, что видел, как Шорчев, держа пистолет с глушителем в правой руке, наставлял его на голову Борисова таким образом, что дульный срез оружия находился на расстоянии около 15-20 см от теменной области головы Борисова. При этом Шорчев держал пистолет в своей правой руке, практически над головой Борисова. Из оружия он (Шорчев) выстрелил один раз в Борисова. Также Чураков указал, что Ковалев также был вооружен и держал пистолет в правой руке, целясь при этом Борисову в спину.*****

Так вот, а теперь вспоминаем описание пулевых ранений трупа типа Борисова , описанные в заключении эксперта Макарова № 324 от 01.04.09

Направление раневого канала в голове

*{«...справа налево и сверху вниз, незначительно спереди назад...»)*

и в груди

*{«...справа налево, незначительно сверху вниз и спереди назад... »)*

Такое несовпадение очевидно и следствию, и вот они вместе с Чураковым и Сергеевым пытаются хоть как-то подогнать описание произошедшего под фактические обстоятельства. Хотелось бы обратить Ваше внимание на замечательную фотографию с листа дела 20 тома 20 из протокола проверки показаний на месте происшествия с участием Чуракова, и еще на фотографию с листа 47 тома 20 протокола проверки показаний с участием Сергеева. В обоих случаях, что бы раневой канал выстрела хоть как-то соответствовал направлению раневого канала обнаруженного на теле «Борисова» статисту изображавшему Шорчева приходилось руку с пистолетом выгибать самым противоестественным образом, вытянув ее в сторону и согнув в кистевом суставе. Фантазеры из следствия видимо забыли о том, что при стрельбе из пистолета, как и при стрельбе из любого другого огнестрельного оружия стрелок ощущает неслабую отдачу. Если бы Шорчев попытался так выстрелить, он бы непременно заработал бы себе вывих кисти руки и пару недель ходил бы в гипсе.

Получается, что Ковалев и Шорчев, стоя сзади, со спины Борисова тем не менее смогли как-то хитро извернуться, и выстрелить ему так, как будто они стояли спереди, да еще при этом

игнорируя опасность получить вывих кисти, либо получить ранение от прошедшей навывлет через тело Борисова- собственной пули. Я даже не спрашиваю- как они смогли так вывернуть себе руки, мне достаточно узнать- ЗАЧЕМ им надо было так выворачиваться?

Если вы вспомните первый день нашего с вами знакомства- день отбора присяжных заседателей, я задал тогда один вопрос- «Кто из кандидатов имел опыт обращения с огнестрельным оружием?» Несколько человек из вас сообщили о наличии такого опыта. Так вот сейчас самое время его вспомнить и на основании этого ответить- верите вы в описанную картину производства выстрела или нет.

Наконец заслуживает самого пристального внимания, поразительная сохранность трупа Ковылкинского человека, в котором обвинение упорно хочет разглядеть черты Борисова.

Так, подсудимый Шорчев, в ходе дачи показаний, процитировал Вам два учебника по судебной медицине. Конкретные учебники, с известными реальными реквизитами их издания, с указанием конкретного авторства.

### ***А.В.Любовицкий МЕДИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСМОТРА ТРУПА***

*Подписано в печать 25.08.10 Формат 60x84 1/16 Печать офсетная. Усл. печ. л. 65 Уч.-изд. л. Тираж 100 экз. Заказ № Издательство «Jus est» 426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4*

*Следственным органам в процессе работы приходится сталкиваться с двумя возможными вариантами исследования захороненных трупов:*

*1) когда труп захоронен официально, в гробу, время его захоронения и события, предшествовавшие этому, известны. В таких случаях, как правило, нет необходимости определять давность захоронения и события, предшествовавшие этому;*

*2) когда труп захоронен тайно, в целях сокрытия преступления, находится в земле без гроба, время его захоронения неизвестно или известно лишь ориентировочно и требует его установления.*

*При нахождении скелетированного трупа в земле сроки захоронения выясняются с учетом характера почвы, прочности костей, особенностей трупной фауны (лишь ориентировочно).*

*Процессы разложения захороненных трупов в большинстве случаев протекают медленнее, чем трупов, находящихся на поверхности земли или в помещении. Это объясняется рядом причин, среди которых значимы следующие:*

*– более низкая и стабильная температура сохранения трупа, чем температура в помещении или на открытом воздухе в теплое время года, особенно при глубоком захоронении трупа (свыше 1-1,5м);*

*– отсутствие большинства насекомых-трупоедов (в первую очередь мух);*

*– замедленное бактериальное разложение трупа ввиду низкой температуры и недостаточности кислорода. Указанные факторы относятся ко всем видам грунтов. Свойства грунта, его влажность, пористость, кислотность и другие особенности также оказывают влияние на характер и скорость развития разрушений трупа.*

*Большое значение имеет глубина захоронения. Если труп засыпан всего лишь 20-30 см грунта, то интенсивность его разложения мало чем отличается от таковой на поверхности земли, а в грунтах с большим количеством перегнивших и перегнивающих растений, заселенных множеством насекомых, посмертное разложение мягких тканей трупов может быть еще более интенсивным, чем на поверхности земли, из-за большого содержания бактерий и доступности тканей трупа насекомым-трупоедам. С увеличением глубины захоронения трупов действие указанных факторов разложения трупа уменьшается. Трупы, захороненные на глубине 1,5-2 м, к концу первого года претерпевают выраженные гнилостные изменения, проявляется процесс скелетирования в области головы и конечностей, нижняя челюсть еще не отделена от черепа, грудь и живот запавшие. В течение следующих одного-двух лет мягкие ткани практически полностью разрушаются, могут быть обнаружены лишь отдельные их участки, связки и хрящи в основном еще сохраняются. После пяти лет пребывания трупа в земле практически полностью исчезают связки и хрящи.*

*В процессе гниения кожа, органы и ткани постепенно размягчаются и превращаются в зловонную кашицеобразную массу, обнажаются кости. Со временем все мягкие ткани расплавляются и от трупа остается один скелет. В зависимости от условий захоронения (характер почвы и др.) полное разрушение мягких тканей и скелетирование трупа наступает примерно в течение 3-х— 4-х лет. На открытом воздухе этот процесс заканчивается значительно быстрее (в летнее время — в течение нескольких месяцев). Кости скелета могут сохраняться десятки и сотни лет. У трупов, находящихся в земле, меняется цвет волос.*

Так вот, в обоих учебниках время за которое труп захороненный в земле скелетируется, т.е. практически утрачивает мягкие ткани, обозначен в 4-5 лет. Наш труп ковылкинского человека, пролежал в чудесной Ковылкинской земле более пяти лет, и что? А ничего, чудеса да и только- у него сохранились не только мягкие ткани, но и внутренние органы и даже мозг, с незначительными гнилостными изменениями. Более того, судмедэксперт Макаров обнаружил в этом трупе- кровь. Заметьте- не гнилостную жидкость, которая могла образоваться в результате естественных процессов гниения, а именно кровь!

Чем объясняются такие чудеса?

Авторитетным заявлением эксперта Макарова о том, что причина тому –де то, что труп вроде-как Борисова закапывали в холодное время года. Ну и что? Спрашиваю я.

Даже если с этим согласиться, то ведь в след за холодной осенью и зимой 2003 года, по закону природы наступило теплое лето 2004, затем лето 2005 и так далее, до самой весны 2009, когда труп «Борисова» наконец-то был откопан. Спрашивается, что же это за чудесная «заморозка» такая, которой нипочем летняя жара? Я-бы еще мог поверить эксперту Макарову, если бы труп закопали в тундре, в вечной мерзлоте. Но у нас-то слава богу летом без шапки и ватника ходить можно.

Еще Макаров утверждает, что причиной сохранности трупа является то, что его перед погребением в пленку завернули. Я хочу заранее попросить прощения за малоприятные обстоятельства, о которых я буду вынужден говорить теперь, но вот тут у нас в коллегии присяжных большинство женщин. Так вот, хозяйки, скажите пожалуйста, если кусок мяса шесть лет пролежит присыпанный землей, что от него останется? Ну даже если его в полиэтиленовую пеночку завернуть. В рядах обвинения тоже присутствуют женщины, но они утверждают, что этот кусок мяса после шести лет хранения будет еще очень даже ничего.

И вот в итоге у нас с одной стороны имеются два учебника, заслуженных и именитых авторов, учебников по которым учатся судебные медики, в которых утверждается, что труп в земле скелетируется за 4-5 лет, с другой стороны у нас имеется заявление эксперта Макарова, в корне опровергающее мнение указанных профессоров медицины.

Кому верить?

Обвинение настаивает на том, что мнение судмедэксперта Макарова, гораздо авторитетнее мнения каких-то там профессоршечек, высказанных в двух учебниках судебной медицины. А вы, как считаете?

Теперь, когда мы определились с тем, что ни одно из изученных доказательств- генетическая экспертиза, дактилоскопическая экспертиза и опознание трупа не могут служить убедительными доказательствами того, что Ковылкинский человек это Борисов, а скорее наоборот, прекрасно доказывают что он может быть кем угодно кроме Борисова, пришло время разобраться со свидетельскими показаниями приведенными свидетелями обвинения в обосновании их версий.

## ПОКАЗАНИЯ ЧУРАКОВА И КОМАНДЫ

Основным и по сути единственным доказательством, на котором обвинение базирует свою версию о якобы имевшем место убийстве Борисова, являются показания Чуракова сотоварищи.

Давайте их проанализируем.

С чего, по версии Чуракова, начиналось убийство Борисова? А с того, что Чуракова, человека который был очень дружен с Борисовым (с его же слов) позвали как-то на сходку бригадиров «Борисовских» на которой (опять таки по словам Чуракова) присутствовали Шорчев, Пеганов, Кудяшов, Плескушкин, Лапшенков, Ковалев. И вот на этой сходке, обсуждали вопрос- убивать Борисова или нет. Он и Лапшенков от голосования воздержались, а все остальные порешили в случае если Борисова из транса не выведут- убить.

Вот, уважаемые присяжные, вас когданибудь звали на сходки бандитских авторитетов? И меня не звали. А Чуракова- законопослушного Ковылкинского предпринимателя не только позвали, но еще и правом голоса наделили. Не странно ли?

Так мало того, несмотря на его несогласие с решением убить Борисова, Чуракову в этом планируемом убийстве отводят одну из основных ролей, не выполни которую, и никакого убийства не состоялось бы. Странно? Да еще как странно. Я бы даже сказал- неправдоподобно.

Озвучу еще несколько риторических, но от того не более удобных для обвинения вопросов.

- И так, со слов Чуракова, на собрании бригадиров ОПГ «Борисовских» Борисова было решено убить. А для этого, заманить его в Ковылкино. Чураков говорит, что решение это он серьезно не воспринял (хотя и принимал участие в голосовании по нему). Соответственно, возникает первый вопрос- почему убийцы рассчитывали, что Чураков пригласит Борисова в такое место, где его можно будет убить без каких либо помех и посторонних свидетелей? Ведь согласитесь, поселись Борисов в каком ни-будь местном пансионате или гостинице, киллеры пройдя к нему и уходя от него попались бы на глаза куче свидетелей. Да и самого Борисова в Ковылкино тоже много людей запомнило бы. То есть либо Чураков, вопреки его показаний понимал какое именно место требуется киллерам? При этом ни Шорчев ни Ковалев в доме Байшева ранее не были и оценить место предполагаемого убийства не могли. Тогда получается, что Чураков сам искренне желал убийства Борисова так ведь?

- Или вот еще один вопрос- Почему Борисов доверял Чуракову, это конечно тоже интересно, но почему ему друг доверились убийцы? Почему они были настолько уверены в том, что Чураков пригласит Борисова именно туда, где его можно будет убить, и почему они были уверены, что Чураков не скажет ему о планах киллеров? Ведь если бы у Борисова появилась такая информация, то судьба Арюткина всем присутствующим слишком хорошо известна.

- Почему в день убийства Борисов отказался от охраны? Отправил из дома с глаз долой Бочкарева и остался вообще один в доме? Не иначе как сам хотел облегчить убийцам работу. Ну во всяком случае такой вывод следует из слов Чуракова.

- В ходе допроса возник вопрос, какими же такими словами уговаривал Чураков Борисова- поехать его отдыхать в Ковылкино? Не смог Чураков на этот вопрос ответить, не смог вот так вот сходу, без подготовки придумать что ни- будь правдоподобное. Пришлось импровизировать и в результате он заявил, что-де об этой поездке Борисова на отдых к Чуракову в Ковылкино договаривался с Борисовым- сам Шорчев. Но позвольте, Но позвольте, как же быть в таком случае с показаниями самого Чуракова о том, что договариваться с Борисовым об этом отдыхе поручили именно ему, потому-что с остальными участниками этого мероприятия у Борисова отношения уже были испорчены и он им не доверял. Тут уж господину Чуракову надо одно из двух выбрать- если Борисов Шорчеву не доверял, тот как Шорчев его смог уговорить, а если доверял- то зачем Шорчеву понадобилось вводить в эту схему Чуракова? Непонятно. Мало того, вообще попробуйте себе представить, как мог развиваться разговор между Борисовым и Шорчевым

- Привет Андрей Михайлович, съезди к Чуракову в Ковылкино отдохнуть.

- Да, конечно Юрий Валентинович, замечательная идея, пошел вещички собирать.

Так что ли? Вы не ощущаете здесь легкого запаха абсурда?

Причем в Ковыликно Борисов (со слов Чуракова естественно) едет отдыхать после того, как меньше месяца назад вернулся с отдыха за границей вместе с семьей. И вот приехав вКовылкино,

Борисов добросовестно, около недели ходит по травке около дома и ждет киллеров. Да откуда у них вообще могла быть уверенность, что Борису все это на следующий день не надоест и он не уедет обратно в Москву или к семье в Саранск?

Все эти странности на мой взгляд объясняются только одним- описанные Чураковым события фактически места не имели. Не было ни сходки по вопросу Борисова, ни голосования, ни указания Чуракову привести Борисова в Ковылкино, не было и самого убийства Борисова, в том виде, как его описывает Чураков. Что было? Не знаю, лично я склоняюсь к мнению, что Борисова осенью 2003 года вообще никто не убивал.

Еще интересно сопоставлять показания Чуракова с одной стороны и жены и сына Борисова с другой.

-Например Чураков заявляет, что когда он приехал за Борисовым в Москву, Борисов уже был собран для поездки в Ковылкино, зато сын Борисова утверждает, что по словам владельцев съемной квартиры, было ощущение, что человек куда-то ненадолго вышел, горел свет, работал телевизор.

- Чураков говорит, что когда он вез Борисова в Ковылкино, Борисов был совершенно спокоен и говорил с ним на оккультно-мистические темы. А бывшая жена Борисова утверждает, что незадолго до поездки, Борисов сказал ей, что ему предстоит очень важная встреча, и если он с нее не вернется, то она сама обо всем догадается. То есть если попробовать, непротиворечиво согласовать эти показания, то видимо после поездки в Ковылкино у Борисова была назначена какая-то встреча. Что за встреча, с кем, с какой целью, какие вопросы должны были на ней решаться? Непонятно. Уж во всяком случае, во всяком случае в Ковылкино (по словам Чуракова) он ехал не дела делать, а отдыхать.

- Борисов А.А. говорит, что его отец любил активный отдых, занятия спортом. А со слов Чуракова, Борисов около недели своего пребывания в Ковылкино весь его отдых сводился к прогулкам во дворе дома размером чуть больше этого зала суда и прослушиванием группы «Энигма»- на мой вкус- той еще нудятины. Замечательный активный отдых, между собачей будкой и баней круги наматывать.

-Чураков заявляет, что с начала лета 2003 года Борисов постоянно проживал в Москве, а его бывшая супруга говорит, что Борисов был в Москве наездами, а так в основном проживал с семьей в Саранске. А что Борисов делал в Москве, ели все его коммерческие интересы, ну во всяком случае со слов свидетелей были в Мордовии? Значит было что-то еще? Кстати, еще один момент- помните по какой причин, со слов Чуракова е возник конфликт между Борисовым и остальными. Они-де избили какую-то девушку с которой Чураков встречался в Москве. То есть получается со слов Чуракова, что Борисов себе в Москве чуть ли не вторую семью заводил? Тогда слова Марины Борисовой о том, что –де у Борисова А.М. должна была состояться какая-то важная встреча от которой зависит дальнейшее развитие ситуации приобретают совершенно иной смысл. Получается, что есть основания полагать, что Борисов А.М. собирался не умирать, а из семьи уйти.

-Но конечно самое загадочное противоречие в другом. Вот смотрите, Чураков говорит, что в начале сентября 2003 года он, вместе с семьей уезжал отдыхать за границу и провел там около двух недель. Значит прибавляем к 1 сентября как минимум 14 дней, в которые убийство Борисова состояться не могло. Получаем 14 сентября. Далее, предположим, что Чураков съездил и привез Борисова в Ковылкино в день своего прилета. Пробыл Борисов в Ковылкино около недели. То есть к 14 сентября прибавляем еще 7 дней. Получаем 21 сентября. А сейчас, внимание! По словам бывшей жены Борисова и сына Борисова, пропал Борисов А.М. и перестал выходить на связь 5 сентября. Получается, что 16 дней Борисов свою семью игнорировал. При том, что как минимум 9 дней после прекращения общения с семьей он (ну получается при учете слов Чуракова) еще как ни в чем не бывало оставался в Москве, и при этом был вполне доступен для связи тому-же Чуракову. Как это можно объяснить? Похоже, что кто-то здесь лжет, причем этот кто-то не жена и не сын Борисовы, потому что о пропаже Борисова с 5 сентября говорят и другие многочисленные свидетели. А раз он пропал 5 сентября, то получается, что единственный кто его видел после пропажи является Чураков (ну, с его же собственных слов) Если-б я считал, что Борисова убили, я-бы ни минуты не задумывался отвечая на вопрос кто, и когда убил Борисова. Однако я склонен считать, что Борисов жив. Во всяком случае был жив и в сентябре и в октябре 2003 года.

Впрочем, это все присказка. Сказка-же начинается, когда мы знакомимся с показаниями Чуракова, Сергеева и засекреченного свидетеля «Лосева»- он же вполне себе несекретный Байшев. Все трое описывают убийство Борисова, однако правдоподобия в этих описаниях еще меньше, чем в показаниях Чуракова о предшествующих этому событиях.

Взять хотя бы показания свидетеля Байшева. Получается, что Байшев у нас не только секретный, но еще и невидимый. Иначе чем еще можно объяснить, что он по его словам пол часа высовывался из-за забора, смотрел на гуляющих Борисова, Шорчева и Ковалева, а они его при этом за пол часа так и не увидели. Но мало того, до этого Байшев подходил к калитке и звонил в дверь. Несмотря на то, что во дворе, рядом с калиткой стояли Чураков и Сергеев, они ни возни Байшева у двери, ни звонков не слышали. Во истину Байшев это какой-то человек-невидимка и неслышимка. Да и вообще Лосев-Байшев то стоит на выступе кирпичного фундамента забора, то на из ниоткуда взявшейся куче щебня. То Ковалев с Шорчевым убивают Борисова на дорожке к бане, то на площадке рядом с дверью в дом. В общем это называется- подгонка показаний. Если бы описываемые события действительно имели бы место в реальности, то уж Сергеев, Лосев и Чураков не путались бы так в показаниях- кто где стоял.

А потом Чураков рассказывал нам, как Шорчев и Ковалев сказали ему закопать труп, а сами уехали.

И вот у меня возникает такое яростное непонимание- если все, что описывает Чураков правда, то почему Ковалев и Шорчев так тотально доверяли Чуракову. Вот есть Чураков, у него есть свидетель Сергеев, есть труп. Чего-б ему не дожидаться уезда Ковалева и Шорчева, да не пойти заявить в местный отдел милиции? Нет, вместо этого, Чураков, с его слов, весьма профессионально начинает уничтожать и прятать улики, да еще и привлекает для этого двух совершенно случайных (с его слов) людей- Маркина и Тишина. Чураков якобы позвонил Маркину и попросил приехать, Маркин взял с собой Тишина, приехали к Чуракову и безо-всяких проблем согласились поехать закопать труп. Вам не кажется это несколько надуманным. Сформулирую еще яснее- у вас есть приятели и друзья, готовые вот так, безо всяких вопросов и отговорок помочь вам спрятать труп? Нет? И у меня тоже нет. А у Чуракова есть.

А вспомните, как происходило сокрытие трупа. Нет, не в реальности а по словам Чуракова и Тишина- тоже до поры засекреченного.

Тишин, не особо стесняясь рассказывал о том, что он участвовал в перевозке трупа Борисова в автомашине ВАЗ 2106. При этом, для того, что бы труп Борисова влез в багажник, Тишин, якобы, смог выбить ногами металлические стойки, отделяющие багажник от салона. Ответственно заявляю- такого быть не может. Не верите мне, попробуйте сами. Ну а раз так, то и последующие объяснения Тишина воспринимать за правду было бы большой ошибкой. Да и вообще

Причем вне зависимости от того, признаем мы рассказы Чуракова сотоварищи истинным или нет, Чураков с друзьями в обоих случаях предстают совершенно не теми, кем себя пытаются представить. Если этого факта не было- Чураков как минимум лжец и клеветник, если-же был, тогда какой же он, извините, добропорядочный и законопослушный гражданин. Сначала делает все от него зависящее что бы обеспечить убийство Борисова, потом скрыть его труп. Но лично я считаю, что никакого трупа Борисова Чураков и его команда не прятали, ну хотя бы потому, что и самого трупа не было.

## НАША ВЕРСИЯ

Ну вот теперь, когда Вы, надеюсь, убедились, что в Ковылкино осенью 2003 года могло происходить что угодно, но только не то, что описывает нам Чураков и его команда, пришло время попробовать установить, что же там произошло на самом деле и что происходило в последние месяцы до исчезновения Борисова.

Для начала хочу напомнить Вам показания одного персонажа из стана обвинения. Вспомните показания свидетеля обвинения- Марины Евгеньевны Борисовой. Она упомянула в том числе о том, что на съемной квартире Борисова был страшный беспорядок. Вещи были раскиданы по

квартире, и в комнатах даже свет был включен. Об этом беспорядке она знает со слов владельцев квартиры, которые через некоторое время пришли в квартиру.

В принципе, я склонен доверять этим показаниям, поскольку такое обстоятельство не выдумашь. Да и главное- с какой целью это Марине Борисовой выдумывать? А если мы с вами принимаем это обстоятельство как факт, то мы должны дать ему вразумительное объяснение.

Давайте по рассуждаем вот на какую тему. У Борисова в Москве было две квартиры- одна у него в собственности, вторая- съемная. При этом жил он в съемной. Почему?

Марина Борисова дает свое объяснение- мол это было сделано, поскольку съемная квартира была комфортабельнее его собственной. Вроде-бы и убедительно, но! Неужели Борисов не мог себе позволить купить в Москве квартиру, отвечающую его требованиям комфорта? И второе- если квартира в собственности не отвечала запросам Борисова, то зачем он ее вообще держал, почему не сдал или не продал? Вопросы-то в сами по себе мелковатые, но в общей картине событий- весьма и весьма принципиальные.

Здесь я буду вынужден обратиться к показаниям свидетеля защиты- Эдуарда Плескушкина. Просто потому, что ни один из свидетелей обвинения пояснить следующие странности не смог.

Вот смотрите, что мы знаем о последнем годе жизни Борисова? А вот что- весной 2003 года Борисов уехал в Москву и в Саранск выбирался только изредка. Контакты с ним в Москве поддерживал ограниченный круг лиц. В основном- самые доверенные- Чураков, Пеганов, Шорчев, некоторые деловые партнеры, ну и личная охрана конечно. Некоторые свидетели говорили о том, что у Борисова, якобы, намечался в Москве какой-то проект. Однако никаких следов этого проекта, никакой конкретики обнаружить не удалось. Да и что это за проект, который требовал от Борисова постоянно находиться в Москве в течении длительного времени. Вероятно его и не было, а разговоры о некоем проекте велись Борисовым для отвода глаз.

Тогда что заставило Борисова сорваться с насиженного места? А давайте мы с вами вспомним, какое у нас событие произошло в начале 2003 года и которое имело непосредственное отношение к Борисову. Я даже конкретнее скажу- какое событие произошло 19.02.2003 года? Правильно. Убийство Валерия Арюткина. Да не простое убийство. Помните как тогда развивалась ситуация? Уже в день убийства, сотрудники милиции установили, первого подозреваемого- Оськина. Еще несколько дней- и в показаниях очевидца убийства – гр-на Агапова «всплывает» второй подозреваемый Пеганов.

Арюткин, Оськин, Пеганов... кто-бы мог объединять их всех троих? А тут собственно и думать нечего. Берем постановление о привлечении в качестве обвиняемого по нашему делу и читаем- что все трое, входили в преступную группировку под руководством Борисова. То, что в ходе расследования убийства Арюткина, к которому предположительно были причастны Оськин и Пеганов, должна была всплыть фамилия Борисова- это к гадалке не ходи. Понимал ли это сам Борисов? А то как же. Не мог ни понимать. Так что вот вам серьезнейший повод для Андрея Михайловича, засобирайтесь в дальние края.

И вот чудо. Совершенно неожиданно и необъяснимо, весной у А.М. Борисова появляется в Москве некий, никому не ведомый проект, в ходе работы над которым Борисов вынужден переехать туда на постоянное место жительства, наведываясь в Саранск лишь эпизодически, неожиданно для остальных.

Кстати окончательно «пропал» Борисов осенью 2003 года а в январе 2004 года «нашелся» Оськин, который, с его слов, отсиживался в Нижнем Новгороде, после ранения полученного в офисе Арюткина в момент его убийства. Совпадение? Что-то я не уверен. Конечно, окончательно все могло бы расставить на свои места изучение убоповских оперативных дел того времени, да кто-ж нам их даст. Вот и приходится восстанавливать картину произошедшего буквально по крохам. Видимо после убийства Арюткина Борисов попал в разработку, вот он и счел за благо- потеряться. Кстати и Плескушкин косвенно это подтвердил, сообщив о некоем высокопоставленном недоброжелателе Борисова из МВД республики. Видимо именно по причине повышенного внимания со стороны правоохранительных органов, у Борисова развилась паранойя и он начал чудить, о чем Вам говорили и Чураков, и подруга Чуракова и водитель Борисова- Бочаров, что выразилось в том, что Борисов прекратил общение почти со всеми, кроме Чуракова и Пеганова, уничтожил свою одежду и личные вещи, сменил круг знакомств и в конечном счете попытался заручиться поддержкой высших сил, примкнув к какой-то секте.

А кстати, где в Москве Борисов живет? В Москве у Борисова имеется квартира, да только живет он не в ней, а в съемной квартире. Почему? Марина Борисова говорит, что съемная квартира была комфортабельнее. Может быть и так, да только имелось у нее еще одно неоспоримое достоинство. Как вы думаете, по какому адресу Борисова было проще найти- в съемной квартире, которую к тому же сняли не на имя Борисова, или в той, которая совершенно официально принадлежала Борисову? Вот то-то и оно! И расставляет все на свои места информация сообщенная Плескушкиным. Помните, он в ходе допроса заявил, что когда по просьбе Борисова ездил на принадлежащую ему квартиру, один из соседей заявил, что жильцами этой квартиры интересовались сотрудники милиции? Ну вот теперь лично мне все становится совершенно понятно. Естественно, что если-бы Борисовым заинтересовались правоохранительные органы, то в первую очередь они пришли бы в квартиру, собственником которой в Регистрационной плате значился сам Андрей Михайлович Борисов. Его бы там, естественно, не нашли, но вот самому Борисову этот факт известен бы стал. Да хоть бы и от бдительных соседей.

И тут у Борисова возникает вполне конкретный выбор- либо встретиться с сотрудниками милиции (с непредсказуемым результатом), либо исчезнуть окончательно. И как я понимаю, свой выбор он сделал. На это указывает в том числе и тот бардак в съемной квартире, который застали хозяева, решившие по истечении некоторого времени проведать своего жильца. Помните, об этом нам рассказывала свидетель обвинения- Марина Борисова. Вещи в квартире были разбросаны, свет был включен и было ощущение, что жилец куда-то собирался в большой спешке.

Никто Борисова не убивал, а вот основания скрыться, у него были причем весьма серьезные. Думаю, Вы не забыли показаний многих знакомых Борисова которые говорили о том, что он неоднократно высказывал идеи о том, что бы покинуть Россию. Его можно понять. Уж кем-кем а дураком то Борисов явно не был, и прекрасно понимал, что сколь веревочке не виться, но конец у криминальных элементов один- либо посадят, либо убьют. Лучше было пожертвовать частью нажитого состояния (благо, что и без этого денег на безбедную жизнь до конца жизни хватит), чем быть застреленным или посаженным. И этому моему предположению, я нахожу подтверждения.

Пропав с горизонта, Борисов еще контролировал свою империю через Пеганова и Чуракова. У остальных же, не допущенных в ближний круг вполне вероятно возникал вопрос- так жив шеф или мертв? Можно растаскивать его наследство, или же он может вернуться и головы поотрывать. Вот несколько лет такого подвешенного состояния мы и наблюдали.

И так, в далеком, теперь уже, 2003 году, преуспевающий бизнесмен (и вероятнее всего- серьезный криминальный лидер) Андрей Михайлович Борисов исчезает.

Чем у нас так примечательно начало двухтысячных? Прежде всего тем, что закончилась эпоха лихих девяностых. Нет, на улицах еще постреливали, но уже не в пример меньше и реже. Бандиты (те, кто выжил) активно легализовывались и становились бизнесменами. Те из преступников, кто оставался верен преступной стезе потихоньку отлавливались милицией. Вот в этот момент Борисов и исчезает.

Выгодно ли было это исчезновение его сообщникам и крышующим бизнесменам? Не лучше ли было что бы Борисов был совершенно официально убит, и его труп был совершенно официально обнаружен сразу после убийства? Лучше, гораздо лучше!

Официальный труп Борисова фактически позволял бы всем участникам его группировки, начать жизнь с чистого листа. Нет Борисова- нет и его группировки. Нет Борисова, и многочисленные ниточки тянувшиеся от его преступной деятельности оборваны безвозвратно. Труп Борисова- это великолепная возможность легализоваться, начать новую честную жизнь, при этом списав все «грешки»- убийства, вымогательства, «Крышевание»- на труп Борисова. Ему то хуже уже не будет. Труп Борисова- это прекращение оперативной работы по его группировке, ослабление милицейского внимания к ее теперь уже бывшим участникам. Стали бы правоохранительные органы искать убийц Борисова? Нет, ну формально конечно стали бы, а фактически- да кому он нужен.

А так, Борисов уехал, следовательно группировка осталась. Значит по ней надо работать, следить и в конечном счете ее участников надо посадить. Выгодно ли это было «Борисовским»? Однозначно – нет.



В то же время исчезновение (именно исчезновение а не убийство) Борисова при формальном сохранении его лидерства было вполне выгодно для Борисова. Так из показаний многочисленных свидетелей известно, что свое общение он прекратил практически со всеми, кроме Чуракова и Пеганова, которым было позволено говорить от имени «шефа», собирать ему оброк и распоряжаться имуществом, (формально и не формально) принадлежащем Борисову. Сам же Борисов видимо находился где-то вне досягаемости правоохранительных органов Мордовии, не спеша оборудуя себе «запасной аэродром» для новой жизни. Статус лидера позволял Борисову еще некоторое время получать доход от своего имущества при этом сведя к минимуму риски быть арестованным или быть убитым конкурентами. Наконец где-то к 2006 году Борисов вообще пропадает как лидер Борисовских и начинается дележка его имущества между его бывшими подчиненными, но это уже совсем другая история. Тем более что Шорчев в ней ну никак не засветился, как бы прокуратуре не хотелось-бы обратного. Никакого имущества Шорчев от Борисова не приобрел, никаких конкретных названий предприятий которые Шорчев якобы стал криминально контролировать обвинение тоже не смогло назвать. Очередное безмотивное преступление.

Где же был в это время сам Борисов? Не знаю, возможно уехал куда нибудь к морю, возможно ушел в секту а возможно окончательно сошел с ума. Согласитесь- затащить к себе в секту одного из наиболее успешных бизнесменов и одного из богатейших людей Мордовии- это дорогого стоит. О некой ненормальности Борисова нам говорил и его водитель Бочкарев, и Шорчев с Ковалевым и бывшая подруга Чуракова- Зайтова Оксана даже Чураков, правда крайне осторожно, но тем не мене это и у него звучало. Вот только с 2006 года Борисова как реально существующего уже никто не воспринимает, что видно из показаний как свидетелей обвинения так и свидетелей защиты.

Но возникает вопрос- а действительно ли Борисов гостил в Ковылкино перед своим исчезновением? Полагаю, что да. Тем более, что это нам подтверждает в том числе и водитель Борисова- Бочкарев. Однако, никто его там не убивал. Зачем-же он приезжал в Ковылкино к Чуракову мы это тоже не узнаем. Вряд ли сам Чураков расскажет нам правду, ну а других свидетелей могущих пролить свет на этот эпизод- нет. Возможно, Борисов как раз и проговаривал с Чураковым детали своего будущего «исчезновения». В конце концов, если бы Борисова действительно собирались убить, то сделали бы это в Москве, что было куда проще, быстрее и безопаснее.

Ну, вот собственно и все, что я могу сказать о так называемом убийстве, вроде как примерно Борисова. Ну а откуда в Ковылкинских лесах взялся свежий труп- спросите у Чуракова. Мне ему такой вопрос задать естественно никто не позволит.

## ПЕГАНОВА

- [У представителя Юрия Шорчева вымогали крупную сумму денег — 5 млн. руб. \(13.03.2015\)](#)
- [Лариса Пеганова рассказала как появились обвинения против Шорчева \(27.03.2015\)](#)
- [Показать то, что скрыто \(03.04.2015\)](#)
- [Пеганова: итоги \(27.04.2015\)](#)
- [«Столица С» так ничему и не научилась \(28.07.2015\)](#)
- [«Альтернативная» история Ларисы Пегановой \(20.08.2015\)](#)
- [Лариса Пеганова и забытый телефонный звонок о пьяном муже \(16.11.2015\)](#)
- [Лариса Пеганова и иностранные агенты \(29.02.2016\)](#)
- [Как от «Торгового мира» осталось разбитое корыто \(27.01.2017\)](#)
- [Внучка лейтенанта Шмидта – история о вымогательстве, которого не было \(11.02.2017\)](#)
- [Тихо взял и пошёл, то не свистнул, а нашёл – как Пеганова стала царицей мира \(Торгового\) \(12.02.2017\)](#)
- [Фото-факты — иллюстрации к тезисам Ларисы Пегановой \(03.03.2017\)](#)

Теперь пришло время разобраться с эпизодами вымогательства у Пегановой.

Эпизоды этих вымогательств, разительным образом отличаются от эпизодов убийств вмененных моему подзащитному. Там, убийства были, да вот только мотива у Шорчева их совершать не было. С пегановскими эпизодами совершенно наоборот- корыстный мотив вроде как лежит на поверхности, да вот беда- самих преступлений не было.

На самом деле эти эпизоды просты как грабли. Фактически, Вам здесь достаточно решить- доказано ли, что Шорчев, угрожая и запугивая бедную Ларису Романовну требовал от нее денег и долей в «Торговом мире» или – нет?

Обвинение утверждает, что якобы Шорчев в период с 2005 по 2006 год путем угроз потребовал и получил у Пегановой 7.5 млн. рублей, а в 2006-2007, так же с помощью угроз заставил Пеганову продать свою долю в «Торговом мире» каким то ничего об этом не подозревающим людям.

Доказывается эта позиция, по большому счету исключительно честным словом Ларисы Пегановой. Никаких других доказательств высказывания Шорчевым в ее адрес угроз или требований денег прокуратурой не представлено. Позиция же Пегановой сводится к нескольким тезисам:

(1) Шорчев вымогал у нее сначала деньги, а потом доли «Торгового Мира»;

(2) Шорчев запугал саму Ларису Романовну и её супруга Станислава Пеганова так, что они безропотно согласились со всеми его требованиями;

(3) Доказательствами угроз со стороны Шорчева в адрес Пегановой, и передачи ею ему денег и долей «Торгового мира» является только честное слово самой Ларисы Романовны. Никаких документальных свидетельств у нее нет и не предвидится, поскольку их не существует в Природе.

Последнего было бы вполне достаточно для того, чтобы в обычной правовой ситуации производства по факту «вымогательства у Пегановой» никогда не возбуждалось. Нет доказательств – нет дела, зато есть – презумпция невиновности, гарантированная Конституцией РФ.

Увы, у нас ситуация по делу- не обычная да и правовой я ее тоже назвать бы не рискнул. Впрочем это лирика. Так вот, защита утверждает, что ни угроз ни требований о передаче денег и долей Шорчев Пегановой не высказывал и высказывать не мог. В первом случае никаких семи с половиной миллионов Пеганова Шорчеву вообще не передавала, во втором- сделки по продаже долей «Торгового мира» имели место, но совершены они были в строгом соответствии с законом никто ни на кого не давил, никто никого ни к чему не принуждал, да и деньги за доли тоже были уплачены в полном объеме, в соответствии с договорами.

Итак, сначала поговорим о 7,5 миллионах рублей, которые Лариса Пеганова, якобы вывела из оборота «Торгового мира», чтобы передать их Шорчеву. Перво-наперво, хотелось-бы напомнить один эпизод из допроса Пегановой в январе 2017 года.

**(пр. Филимонова) - А непосредственно от Шорчева высказывались в Ваш адрес какие-то угрозы?**

**(Пеганова) - В случае когда оформляли магазины- нет**

**(Судья) - Пока речь не о переоформлении**

**(пр. Филимонова) - По поводу вот этих трех магазинов, по поводу прибыли, угрозы высказывались в случае если вы не будете отдавать прибыль**

**(Пеганова) - Нет, я не отказывала в отдаче этих денег, я отказывала в долях, деньги я отдавала.**

Признаться, когда я услышал это заявление Пегановой, из которого фактически следует, что на момент так называемого «вымогательства 7.5 млн. руб. Шорчев – Пегановой не угрожал а деньги она отдавала добровольно, я несколько обалдел. Я тогда, честно говоря не поверил, что она такое произнесла. Когда право допроса Пегановой перешло ко мне, я осторожно поинтересовался, правильно ли я ее услышал?

**(Я) - Лариса Романовна, скажите пожалуйста, вы сказали, что первые угрозы в Ваш адрес прозвучали со стороны Шорчева в ноябре 2006 года. Постарайтесь вспомнить максимально подробно, что это была за угроза?**

**(Пеганова) - Я не могу вспомнить дословно, прошло десять лет.**

То есть это мое утверждение в вопросе о том, что угрозы от Шорчева прозвучали уже после «вымогательства 7.5 млн.» Пеганова подтвердила еще раз. Но позвольте, в таком случае, о каком

вымогателстве вообще может идти речь? То есть, смотрите, у Вас-то в вопросном листе будут спрашивать- «Доказано-ли, что в 2005 году Шорчев потребовал от Пегановой передачи ему денег, под угрозой причинения вреда ее жизни и здоровью и жизни и здоровью ее близких. Ну так с учетом этого ответа Пегановой, а так же с учетом того, что каких либо иных доказательств угроз со стороны Шорчева в 2005 году в адрес Пегановой обвинение как не искало- не нашло, по моему у Вас не будет иного выбора, кроме как признать, что этих самых угроз Шорчев в этом эпизоде и не высказывал.

Нет, конечно Лариса Романовна потом поправилась. Рассказала о том, что она так –де Шорчева боялась, что ему и угрожать не надо было, мол она все и без всяких угроз готова была отдать. Это замечательно, но спрашивать-то вас будут именно об угрозах. А их-то и нет причем не только со слов Шорчева но и со слов самой Пегановой. Да и потом, доказательств того, что она Шорчева боялась, она так же не привела никаких. Только ее честное слово, которому я, крайне не рекомендовал-бы верить.

Но мало того, что Шорчев уже даже и со слов Пегановой ей не угрожал. Шорчев то и денег никаких от Пегановой не получал, потому что она их (7,5 млн.) из оборота «Торгового мира» не выводила, несмотря на то, что она утверждает обратное. Причем яснее всего это стало после допроса работницы «Торгового мира» - Мельниковой, который состоялся на следующий день после выступления Пегановой. Она хоть всеми силами и пыталась подтвердить слова своей бывшей начальницы, да только эффект получился прямо противоположный. Судите сами.

По словам гражданки Мельниковой, она, по указанию Пегановой, изымала деньги следующим образом: кассиры магазина в конце смены помещали полученную за день выручку в сейф. На следующий день в обязанности Мельниковой входило эту выручку взять, пересчитать, упаковать и передать инкассаторам для доставки в банк, а прилагающиеся **Z-отчеты с кассовых аппаратов** – такой длинный чек в котором фиксируются все проведенные на кассовом аппарате операции – сдать в бухгалтерию «Торгового мира». Так вот с её (Мельниковой) слов, по указанию Пегановой, она изымала деньги из сейфа как раз перед передачей их инкассаторам. А теперь следите за руками!

Покупатели, приобретая товар, передают деньги кассирам на кассе. Кассиры принимают деньги и пробивают на кассовых аппаратах чеки за принятые суммы. Всё, с этого момента денежные средства фигурируют в первичных бухгалтерских документах предприятия – этих самых Z-отчетах, которые предоставляются при проверках налоговым инспекторам. А вот дальше Мельникова, якобы, изымает часть выручки и передает её без оформления каких-либо документов Пегановой. Что мы имеем в бухгалтерской отчетности? Имеем «дыру». То есть по чекам «Торговый мир» получил, предположим за сутки, миллион рублей, именно миллион приходят бухгалтера в документах, сверяясь с Z-отчетами. А фактически на расчетный период поступает, предположим, полмиллиона, потому что Мельникова не доложила половину денег. Как объяснять эти нестыковки в суммах налоговым органам? Долго у Мельниковой получилось бы утаивать от налоговых органов часть выручки? Кстати, Мельникова утверждает, что изымала выручку «Торгового мира» полтора года, думаете, за эти полтора года налоговая ни о чем бы не догадалась?

То есть со слов Пегановой с Мельниковой, забрать из кассы предприятия семь с половиной миллионов рублей – это раз плюнуть, просто сейф открыть, да взять – и никто не заметит! В итоге по Z-отчетам предприятие получило, к примеру, 10 миллионов выручки, а оприходовало по документам 2,5 – 7,5 пропало и фиг с ними. Если бы это так было на самом деле, то получилось бы что предприятие скрыло часть своей выручки. А раз предприятие скрыло часть своей выручки, значит эта скрытая часть не попала под налогообложение. А это статья 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов с организации». То есть Мельникова и Пеганова подводят себя под статью (предполагая, наверное, что сроки давности уже вышли). Но куда более вероятно, что 7,5 изъятых миллионов – просто выдумка, ведь z-отчеты и прочая бухгалтерская документация обанкроченного «Торгового мира» не сохранилась – как теперь доказать, что никакие миллионы Мельникова не брала?

Кстати, на элементарный вопрос – сколько в среднем в день эта выручка составляла, которую Мельникова якобы изымала по указанию Пегановой, она (Мельникова) ответить не смогла.

Даже порядок цифр назвать не рискнула. Неужели запомнила? Да нет, просто за два-три дня (как она брякнула сначала) набрать миллион чистой выручки, даже в таком крупном магазине как «Русь-1» - не получилось бы. Мельникова это понимает, вот и боится сама себя еще больше уличить.

Лариса Романовна задним числом даже несколько расходных ордеров нарисовала, согласно которым выдавала своему супругу – Станиславу Пеганову – деньги в долг, но по её объяснениям получается, что не Пеганов их получал, а Шорчев.

Но и тут незадача. Дело в том, что т.н. «расходный кассовый ордер», на который ссылается Пеганова в суде – это по сути бумажка. Указано на нем название организации, сумма, лицо которое её получило и целевое назначение этих денег. Ну еще печать стоит красивая. Всё. Таких бумажек можно нарисовать два мешка за день. Такие бумажки никого ни к чему не обязывают и ничего не подтверждают. А вот финансовым документом расходный кассовый ордер (сокращенно – РКО) становится в тот момент, когда он регистрируется в кассовой книге предприятия! Это такой бухгалтерский гроссбух, прошитый, пронумерованный и стоящий на контроле в налоговых органах. Вписать туда «задним числом» ничего не получится – пустых мест под записи там не оставляют... Так вот, если бы эти ордера действительно Пегановой на Пеганова выдавались, они бы были отражены в кассовой книге «Торгового мира» за 2005 – 2006 года. И вот в этом случае, предъявление этой книги было бы железно-бетонным доказательством правоты Ларисы Романовны.

А что в суде? А в суде стоило адвокатам спросить Пеганову, когда она предоставит на обозрение суда эту самую кассовую книгу, судья вопрос адвокатов снял. Существует ли эта кассовая книга? Во всяком случае на 2009 год – год, когда это дело стартовало – обязана была существовать. Срок хранения таких документов 5 лет. Тогда почему Пеганова не предоставила её следствию? Неужели, не понимала её значения? Понимала, хорошо понимала, поэтому и не предоставила! Ибо нет там упоминания этих ордеров, нету! Да и откуда им взяться, учитывая что, как мы выяснили выше, Мельникова ничего, на самом деле, из выручки не изымала. А раз так, то эта кассовая книга (точнее её отсутствие) становится не доказательством вины Шорчева, а доказательством его невиновности и Пеганова прекрасно понимает, что окажется эта кассовая книга в руках сторон на суде – она сама себя уличит в даче ложных показаний.

Ну что ж, на нет и суда нет. Если Пеганова не может доказать, что обсуждаемые ордера «на Пеганова» были отражены в кассовой книге, значит и нет такого факта в действительности. Не обязан подсудимый доказывать свою невиновность, если обвинение его вины доказать не может.

Кстати, еще один интересный момент. Гражданка Мельникова утверждала, что деньги по указанию Пегановой она брала из сейфа, куда складывалась дневная выручка магазина. А допрошенные после бухгалтера «Торгового мира» в один голос утверждают, что деньги по какому-либо требованию Пегановой выдавались только через бухгалтерию. Наверняка так оно и было на самом деле, именно через бухгалтерию, через кассу предприятия наличность на текущие расходы и выдается, после её официального оприходования – и никакого криминала тут нет. А то, что Мельникова с Пегановой рассказывали про сейф – это снова не соответствует действительности.

Да и еще, чтоб два раза не вставать. По показаниям Пегановой, эти ордера были выписаны на основании договоров займа. Подписаны эти договора займа вроде-бы ее заместителем- Евстигнеев но вот только когда его допрашивали, и про эти договора спрашивали, он прямо заявил, что подписи не его и договора он не подписывал. Видели вы хоть какое-нибудь доказательство доказывающее что это его подпись? Нет. Вообще Евстигнеев это самый большой провал и обвинения и лично Ларисы Романовны. По материалам дела Евстигнеев – это единственный, кто подтверждал слова Ларисы Романовны о том, что Шорчев ей-де угрожал и требовал доли в «Торговом Мире». Вот только такие показания он давал в далеком 2009 году, а когда пришел в суд заявил, что оговаривал Шорчева под принуждением самой Ларисы Романовны, от которой в то время находился в служебной и финансовой зависимости. Конечно, прокуратура заявляет, что Евстигнеев на следствии говорил правду а на суде- лгал. Однако один момент в его показаниях, развеивает любые сомнения в том, когда он лгал а когда говорил правду. Показаниях данных на предварительном следствии Евстигнеев утверждал, что слушал угрозы и требования Шорчева через приоткрытую дверь кабинета Шорчева, сам же он при этом, якобы находился в коридоре рядом с дверью.

А теперь вспомните тьму тмущую свидетелей, которые давали показания о том, как распланирован офис ООО «Тонус Экстра» в котором якобы происходил этот разговор, и как осуществлялся прием посетителей. Так вот, десяток свидетелей сказали о том, что посетители ожидали приема в специальном зале, а что бы попасть в кабинет Шорчева надо было пройти через охрану, пройти через кабинет в котором постоянно находился секретарь и только из этого кабинета секретаря можно было пройти в кабинет Шорчева. При этом в кабинете секретаря посетители приема не ждали, они ожидали в приемной. Вот и получается, что Евстигнеев ну никак не мог слышать того, что происходило в кабинете Шорчева, о чем он собственно Вам в суде и подтвердил. Более того, он же вам и сказал и о причинах, по которым дал ложные показания на следствии. Об этом ему дала указание его работодатель- Пеганова Л.Р.

Если все сказанное вас еще не убедило, можно продолжить. В суде так же были допрошены бухгалтер «Торгового мира» Репникова главный бухгалтер ООО «Торговый мир» Малышева, предприниматель Рогачев (тот самый, который вместе с Пегановой в далеком 2004 году создавал этот самый «Торговый мир»). Ни кто из них ни о каких вымогательствах у Пегановой денег Шорчевым слыхом не слыхивали. Более того, эти самые бухгалтера и о Шорчеве то ничего не знают, что не удивительно, с учетом того, что Шорчев к «Торговому Миру» никакого отношения в то время не имел, ни юридически, ни фактически. Только Рогачев о Шорчеве слышал, но не более того – о каком-либо его влиянии на «Торговый Мир» или угрозах в адрес Пегановой, или требованиях о передаче ему денег – Рогачев тоже ничего не знает. А ведь если бы такие факты были, то он не мог бы об этом не узнать: ведь Пеганова как рассказывала – в период с 2005-го по август 2006 года она регулярно изымала из прибыли магазина «Русь-1», принадлежавшего ООО «Торговый мир», деньги требуемые Шорчевым и отдавала ему. А Рогачев пояснил суду, что прибыль с этого магазина «Русь-1» делилась между ним и Пегановой, и при этом ни Пеганова ему не говорила о том, что часть прибыли она отдает Шорчеву, ни сам Рогачев каких-либо фактов того, что эта самая прибыль куда-то девается не выявил.

И как быть? Кто врет? Пеганова, которая заявляет, что из прибыли «Торгового мира» отдала Шорчеву аж 7,5 млн. рублей, или Рогачев, который утверждает, что никаких недостач по прибыли он не выявлял? Рассудим логически. С какой бы стати врать Рогачеву? Ему от таких показаний – ни тепло, ни холодно, его прокуратура вызвала – он пришел. А вот Лариса Романовна в этом деле потерпевший, т.е. человек официально заинтересованный в исходе дела. Ну а денежное выражение ее интереса, Вы узнаете из вопросного листа в описании предполагаемого «ущерба».

Еще один любопытный момент, в этой связи, был в показаниях главбуха «Торгмира» Малышевой. Давая показания, она заявила, что по указанию Пегановой несколько раз собирала для неё различные суммы денег. Прокуратура было обрадовалась, да только рано. Из дальнейших показаний Малышевой следовало, что такие случаи имели место в период её работы в «Торговом мире», а работала она там с 1 августа 2006 года. Но дело то в том, что согласно Пегановским уверениям и прокурорским обвинениям, деньги Шорчеву Пеганова передавала в период с 2005 по август 2006 года. То есть Малышева видела как Пеганова собирала деньги для кого угодно, только не для Шорчева. А вот реально интересно- кому же Пеганова в это время-то деньги втихоря собирала?

Однако, если вы думаете, что показания главбуха Малышевой и пегановского компаньона Рогачева – это самое страшное для обвинения, что случилось с ним в этот злосчастный день допросов, то вы ошибаетесь. Ведь вы еще показаний бухгалтера Репниковой не слышали! А с ней зашел разговор о тех расходно-кассовых ордерах, о которых прокуратура и Пеганова говорили как о доказательствах факта выдачи денег из кассы для передачи Шорчеву. Так вот Репникова со всей бухгалтерской прямотой заявила, что эти расходные ордера были оформлены задним числом для покрытия ранее имевшихся в «Торговом мире» недостач, да к тому же Репникова, как мы и предполагали, своим молчанием фактически подтвердила что эти ордера в кассовой книге не регистрировались (еще бы! кассовая книга – документ строгой отчетности, туда «задним числом» левый расходный ордер не впишешь)... Так что со спокойной совестью утверждать – по этим расходно-кассовым ордерам никто Шорчеву никаких денег из кассы «Торгового мира» не выдавал! Как говорится, что и требовалось доказать!

А еще из допроса Репниковой, следует, что эти недостатки, под которые были выписаны фиктивные ордера, образовались в результате того, что выручку ООО «Торговый мир» они (бухгалтера) систематически выдавали Пегановой, а сама Пеганова ей пояснила, что эти деньги для... учредителей. (Обратите внимание: бухгалтера из учетных средств, а не Мельникова из неучтенных из сейфа магазина!). Но кто у нас был учредителем «Торгового мира» в 2005-2006 годах? Пеганова и Рогачев. И Рогачев в своих показаниях так и пояснил, что свою часть прибыли ООО «Торговый мир» он от Пегановой исправно ежемесячно получал. То есть выясняется, что Пеганова, вместо того, чтобы в соответствии со **ст.28 Закона «Об Обществах с ограниченной ответственностью»** провести нормальное собрание учредителей (а его организация – прямая обязанность генерального директора предприятия), просто тупо брала деньги из бухгалтерии «Торгового мира» и распределяла их между собой и Рогачевым. И в итоге ей пришлось рисовать фиктивные расходно-кассовые ордера, а виноват во всем этом бедламе почему-то Шорчев.

Теперь перейдем к вопросу вымогательства долей в «Торговом Мире» и первое с чего следует начать, это определиться- Кто им владел? В этом вопросе можно идти двумя путями. Первый- определить собственника по закону или по «понятиям»

Если по «понятиям», то собственником был Стас Пеганов. Собственно, на его деньги и на его связях всё это и начинало раскручиваться. Потом, в 2007 году, к «Торговому миру» неофициально Шорчев присоединился, с проектами по «Белому медведю», и гостинице в Тольятти, ну а до того времени – всё на Стасовы деньги делалось. Если же судить по закону и документам (официально в госорганах зарегистрированным и никем до сего момента не оспоренным), то **владельцами «Торгового мира» были изначально Рогачев и Пеганова – у каждого по 50%.**

Да, мне было-бы выгодно, судить по «Понятиям». В конечном счете защита сюда десяток свидетелей привела, которые подробно, со ссылками на факты и документы, пояснили, что «Торговый Мир» создавался на деньгах и связях Станислава Пеганова. Раз «Торговый Мир»- его контора, а он к Шорчеву никаких претензий не имел до последнего дня, то что тут еще объяснять? Нет, конечно Лариса Романовна заявила, что «Торговый Мир» создавался на ее личные деньги, а Рогачев был исключительно номинальной фигурой, но... откуда у нее деньги на такую финансовую машину? Да и кто она такая, что бы Рогачев, вдруг, неожиданно нежданно стал ее прикрытием?

В принципе, доказать, что Пеганова была такой-же «подставной владелицей «Торгового Мира» как и Рогачев- труда не составляет. Достаточно немного порассуждать, с точки зрения здравого смысла. Вот для чего богатые и влиятельные люди, регистрируют свой бизнес и имущество на подставных персонажей? Правильно, для того, что бы не привлекать к себе лишнего внимания ни со стороны криминала, ни со стороны правоохранительных органов и в случае чего, иметь возможность защитить свои активы. Так вот Пеганова не стесняясь заявляет вам, что «торговый мир» принадлежал ей, но Половину она оформила на подставного Рогачева. А позвольте узнать- зачем? Уж если скрывать свои истинные капиталы, то делать это до конца. Зачем нужно скрывать владение половиной «Торгового мира», выставя напоказ факт собственности на его вторую половину? К чему оставлять такие явные «хвосты»? Объяснения этому нет. Зато если мы примем за факт, что собственником «Торгового мира» был Станислав Пеганов, то все встает на свои места. Он- фактический собственник, который «прикрыт» двумя подставными фигурами- женой и деловым партнером. Вот теперь все логично и объяснимо.

Ну и еще один момент. Любой фактический собственник выберет в качестве подставного владельца человека, который так или иначе от него зависим или ему подконтролен. Ну с тем, что бы этот подставной собственник в одно прекрасное утро не заявил- «По документам я собственник, а ты голодранец, иди отсюда». Так вот теперь вопрос- каким таким образом Лариса Пеганова могла контролировать Рогачева? А мог ли его контролировать Станислав Пеганов? Поставим вопрос иначе- мог ли контролировать коммерсанта Рогачева, Станислав Пеганов- доверенное лицо Борисова, человек, которого Борисов оставил после себя смотрящим за его Саранскими активами? Думаю, ответ очевиден.

Но все таки мы с вами не на воровской сходке а в суде, поэтому единственный для нас способ установить по делу истину и принять законное и обоснованное решение, это руководствоваться не «понятиями» а законно.

Так вот, вышел из состава учредителей Рогачев, появился Гостяев. Ушел Гостяев, остались Сипров и Буренков. Кто они, как и для чего стали учредителями – разговор отдельный, но сразу стоит подчеркнуть, что Шорчев тут не при чем. Просто супруг Ларису Романовну поставил перед фактом – кто и какой частью «Торгового мира» владеть будет. Впрочем, об этом мы подробнее в другой раз как-нибудь поговорим. Сейчас просто подведем промежуточный итог, что **на 2009 год «Торговым миром» владели трое: Пеганова, Сипров и Буренков. У каждого – по 1/3 уставного фонда.**

Нам с вами демонстрировались учредительные документы «Торгового мира», официально зарегистрированные в государственных органах и никем до настоящего времени не оспоренных. Вот соответственно как в них написано, так и есть. Сначала Пегановой принадлежало 50 % «Торгового Мира», затем- 30 %.

Вот тут-то Пеганова и «вспоминает», что оказывается это перераспределение долей было произведено по требованию Шорчева, после его угроз в адрес самой Ларисы Романовны и Стаса Пеганова. Да банальность конечно для этого дела, но тем не менее снова зафиксируем – доказательств угроз и требований со стороны Шорчева в деле как обычно нет. Есть только честное слово Ларисы Романовны Пегановой.

Ладно. Но где же в таком случае всё-таки доля Шорчева, в чем его выгода? Со слов Ларисы Романовны – Шорчев потребовал переоформить доли на Сипрова и Буренкова. Но зачем? Зачем Шорчеву понадобилось вымогать долю в «Торговом мире», да еще не для себя, а для других? Для Сипрова, Буренкова и Гостяева – людей, которых назначил Пеганов. При этом сами эти граждане, согласно следствию, в вымогательстве не участвовали. То есть получается, что Шорчев не поставил их в известность, что им предстоит приобрести доли в «Торговом мире» в его пользу, а также ничего от них не требовал и не получал, поскольку в противном случае это делало бы их соучастниками вымогательства. Какая интересная схема преступления! Очень правдоподобная главное:)

Это даже не сказка «По щучьему веленью», потому что там Емеле хотя бы требовалось сформулировать свое желание. Здесь Гостяев, Буренков и Сипров просто, без всяких усилий и желаний, в один день становились собственниками многомиллионного «Торгового мира», при этом (согласно позиции прокуратуры) они воспринимали это совершенно безразлично - «Ну стали собственниками крупной розничной сети, ну и хорошо».

А давайте тогда зададимся еще одним вопросом, от которого обвинению станет особенно нехорошо: «А какой, собственно, у Шорчева был интерес отнимать часть «Торгового мира» у Пегановой?». Нет, позицию прокуратуры о том, что якобы Шорчев хотел «установить криминальный контроль» над деятельностью ООО мы слышали, **но какая реальная польза была бы у Шорчева от этого перехода долей «Торгового мира»?** Давайте разберем варианты. Логично предположить, что раз он прикладывал силы и умения для завладения долями, значит он намеревался получить от этого какой-то доход. Логично? Логично. Но каким образом? Перебираем варианты.

\* Ну, во-первых, отняв доли в «Торговом мире», Шорчев мог их продать и наварить немалые деньги. Мог? Но ведь никто их не продал. Во всяком случае никто из собственников «Торгового мира» - ни Сипров, ни Буренков, ни Гостяев (в первом «обнуленном» судебном процессе) ничего не говорили о том, что Шорчев давал им какие-либо указания о продаже долей. Значит этот вариант мимо. Да и сама Лариса Романовна подтверждает, что доли «Торгового мира» ими не продавались, и из документов, оглашенных на суде, следует то же самое.

\* Второй вариант. Шорчев мог дать собственникам (или как упорно убеждает нас следствие – своим доверенным лицам из числа собственников «Торгового мира») указание о совершении каких-то коммерческих сделок в его (Шорчева) пользу, ну, например, вывести имущество на фирмы, подконтрольные Шорчеву или заключить договора о приобретении или продаже чего-то втридорога (или наоборот по дешевке), а разницу положить себе в карман. Но нет, и этого не было. Единственная фирма, на которую выводилось имущество «Торгового мира» - это ООО

«Альтернатива», а эта фирмочка на тот момент, как мы знаем, целиком и полностью принадлежала нашей бессеребреннице – Ларисе Романовне Пегановой. Единственные договора, к которым Шорчев всё-таки имел отношение – наоборот были для «Торгового мира» сказочно выгодны! Взять хотя бы договор аренды площадей в ТЦ «Глобус» по которому ООО «Торговый мир» арендовал весь цокольный этаж ТЦ по цене пивного ларька в спальном районе. Да и опять-таки ни Гостяев, ни Буренков, ни Сипров, ни сама Пеганова ничего не говорят о том, что Шорчев через них хоть как-то пытался вмешиваться в деятельность «Торгового мира».

\* Последняя попытка. Ну тогда, видимо, Шорчев получал часть прибыли «Торгового мира», которая полагалась Сипрову, Буренкову и Гостяеву. И снова нет, потому что этому нет ни документальных подтверждений, ни показаний свидетелей, в том числе самих названных лиц, ни даже показаний Ларисы Романовны, которая тут почему-то свечку не держала, хотя обычно она это, с её слов, всегда делала.

Вывод из всего этого следует совершенно простой и очевидный: **если принять версию обвинения, то Шорчев совершил «вымогательство» долей «Торгового мира» без всякой выгоды для себя. Вымогал, так сказать, из любви к искусству...**