

2018

**ПРОЕКТ ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ
ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСЕДАТЕЛЯМИ**

Вопрос 1. Доказано ли, что имело место следующее деяние: 11 октября 1997 года примерно в 13 часов около корпуса №4 дома №4 по ул. Сущинского г. Саранска в автомобиль марки «ВАЗ-2110» под управлением Юничева Р.В., в котором также находились Лемайкин Е.В., Грачев Р.Х. и Чепарев В.В., было произведено не менее одиннадцати выстрелов из автомата «Калашникова» калибра 7,62 мм и не менее трех выстрелов из пистолета «ПМ» калибра 9 мм. В результате этого были причинены: Юничеву - слепая проникающая огнестрельная рана грудной клетки с повреждением внутренних органов, сквозная огнестрельная рана левой руки с переломом плечевой кости, раны нижних конечностей; Лемайкину - огнестрельные раны левой стопы; Чепареву - сквозная пулевая рана нижней голени. Смерть Юничева, Лемайкина, Грачева и Чепарева не наступила, поскольку им удалось скрыться с места происшествия. При этом в ходе стрельбы в жилом районе г. Саранска опасности подвергались жизни других лиц, мимо проходивших и проезжавших в автотранспорте?

Да, доказано

Вопрос 2. Если на 1-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Шорчев при личной встрече дал указание участнику группы Оськину совместно с другим участником группы Богачевым провести слежку за участником противоборствующей группы Юничевым, совершить на него нападение и лишить его жизни, желая устранить его, как конкурента по противоправной деятельности и в последующем взять под противоправный контроль коммерческие объекты г. Саранска, контролируемые группой, в которую входил Юничев, а в случае нахождения с ним охранявших его лиц, лишить жизни и их. Получив согласие Оськина выполнить это указание, при нападении Шорчев поручил использовать заранее переданные им Оськину исправные и пригодные для стрельбы: автомат «Калашникова» и не менее тридцати боевых патронов к нему, пистолет «ПМ» и не менее восьми боевых патронов к нему, а также искусственные бороду и усы, которые тот должен был наклеить на лицо, чтобы не быть узнанным во время нападения?

Нет, не доказано

Вопрос 3. Если на 2-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 4. Если на 3-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 5. Если на 1-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Оськин дал согласие Шорчеву выполнить его указания. В этот же период Оськин передал Богачеву эти указания Шорчева. Получив на то согласие Богачева, Оськин и Богачев провели слежку за Юничевым и решили лишить жизни его и троих передвигавшихся с ним в автомобиле парней, полагая, что они осуществляют его охрану. После этого 11 октября 1997 года в утреннее время около гаражей напротив корпуса № 4 дома № 4 по ул. Сущинского г. Саранска Оськин передал Богачеву пистолет «ПМ», снаряженный не менее восемью боевыми патронами, оставив себе автомат «Калашникова», снаряженный не менее тридцатью боевыми патронами, наклеил себе на лицо искусственные усы и бороду. Примерно в 13 часов 11 октября 1997 года Оськин и Богачев увидели автомобиль марки «ВАЗ-2110» под управлением Юничева, в котором также находились Лемайкин, Грачев и Чепарев. После этого Оськин, действуя совместно и согласованно с Богачевым, с намерением лишения жизни Юничева, Лемайкина, Грачева, Чепарева произвел в указанный автомобиль из автомата «Калашникова» не менее 11 выстрелов?

Вопрос 6. Если на 5-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 7. Если на 6-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 8. Если на 1 -й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Богачев согласился исполнить переданные ему Оськиным указания Шорчева; совместно с Оськиным провели слежку за Юничевым и решили лишить жизни его и троих передвигавшихся с ним в автомобиле парней, полагая, что они осуществляют его охрану. После этого 11 октября 1997 года в утреннее время около гаражей напротив корпуса № 4 дома № 4 по ул. Сущинского г. Саранска Богачев получил от Оськина пистолет «ПМ», снаряженный не менее восемью боевыми патронами. Примерно в 13 часов 11 октября 1997 года Богачев и Оськин увидели автомобиль марки «ВАЗ-2110» под управлением Юничева, в котором также находились Лемайкин, Грачев и Чепарев. После этого Богачев, действуя совместно и согласованно с Оськиным, с намерением лишения жизни Юничева, Лемайкина, Грачева, Чепарева произвел в указанный автомобиль из пистолета «ПМ» не менее трех выстрелов?

Вопрос 9. Если на 8-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 10. Если на 9-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 11. Доказано ли, что в вечернее время 18 ноября 1997 года около подъезда № 5 жилого дома № 96 по ул. Большевикская г. Саранска было установлено взрывное устройство с целью его подрыва для лишения жизни Манерова Р.Х. 19 ноября 1997 года около 9 час. 15 мин. это взрывное устройство взорвалось самопроизвольно в отсутствие Манерова, в результате чего его смерть не наступила. При этом опасности подвергались граждане, которые могли случайно оказаться на месте подрыва?

Да, доказано

Вопрос 12. Если на 11-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Шорчев при личной встрече дал указание участнику группы Оськину совместно с другим участником группы Богачевым провести слежку за одним из лидеров противоборствующей группы Манеровым, совершить на него нападение и лишить его жизни, желая устранить его как конкурента по противоправной деятельности и впоследствии взять под противоправный контроль коммерческие объекты г. Саранска, контролируемые группой, в которую входил Манеров. Получив согласие Оськина выполнить это указание, Шорчев передал Оськину исправное и пригодное для подрыва взрывное устройство с дистанционным управлением к нему, при помощи которого Оськин и Богачев должны были лишить жизни Манерова, совершив его подрыв?

Нет, не доказано

Вопрос 13. Если на 12-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 14. Если на 13-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 15. Если на 11-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Оськин дал согласие Шорчеву выполнить его

указания, получил от него взрывное устройство с дистанционным управлением. В этот же период Оськин передал Богачеву эти указания Шорчева. Получив на то согласие Богачева, Оськин и Богачев провели слежку за Манеровым, после этого с намерением лишить жизни Манерова путем подрыва 18 ноября 1997 года в вечернее время совместно установили взрывное устройство около подъезда № 5 дома № 96 по ул. Большевикская г. Саранска, где проживал Манеров, и убедились в его исправности. 19 ноября 1997 года с 7 до 9 часов Оськин в подвальном помещении дома №101«а» по ул. Полежаева г. Саранска с пультом дистанционного управления ожидал появления Манерова, чтобы совершить подрыв взрывного устройства с намерением лишить его жизни, после чего удалился?

Вопрос 16. Если на 15-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 17. Если на 16-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 18. Если на 11-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Богачев согласился исполнить переданные ему Оськиным указания Шорчева; совместно с Оськиным провели слежку за Манеровым, после этого с намерением лишить жизни Манерова путем подрыва 18 ноября 1997 года в вечернее время совместно установили взрывное устройство около подъезда № 5 дома № 96 по ул. Большевикская г. Саранска, где проживал Манеров, и убедились в его исправности?

Вопрос 19. Если на 18-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 20. Если на 19-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 21. Доказано ли что имело место следующее деяние: 15 декабря 1997 года около 8 час. 50 мин. в помещении офиса фирмы «Визит МС», расположенном в здании по адресу: г. Саранск, ул. Советская, д. 23, в Манерова Р.Х. было произведено не менее двадцати девяти выстрелов из автомата «Калашникова» (АКМС) серии СР № 4667-92 и не менее двух выстрелов из пистолета «ТТ» калибра 7,62 мм. В результате этого Манерову причинены множественные огнестрельные пулевые ранения головы с повреждением костей черепа и мозга, туловища с повреждением костей и внутренних органов, верхних и нижних конечностей, от которых он на месте происшествия скончался?

Да, доказано

Вопрос 22. Если на 21-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано

ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий, начиная с конца ноября - начала декабря 1997 года, Шорчев в г. Саранске дважды при личных встречах с участником группы Оськиным давал ему указание совместно с участником группы Богачевым провести дополнительную слежку за одним из лидеров противоборствующей группы Манеровым, совершить на него нападение и лишить его жизни, желая устранить его как конкурента по противоправной деятельности и впоследствии взять под противоправный контроль коммерческие объекты г. Саранска, контролируемые группой, в которую входил Манеров, с применением ранее переданных им Оськину исправных и пригодных для стрельбы автомата «Калашникова» (АКМС) и не менее сорока боевых патронов к нему, а также пистолета «ГТ» и не менее восьми боевых патронов к нему, на что получил согласие Оськина?

Нет, не доказано

Вопрос 23. Если на 22-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 24. Если на 23-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 25. Если на 21-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий, начиная с конца ноября - начала декабря 1997 года, Оськин вновь дал согласие Шорчеву выполнить его указания. В этот же период Оськин передал Богачеву эти указания Шорчева. Получив на то согласие Богачева, Оськин и Богачев провели дополнительную слежку за Манеровым. После этого в ночь с 14 декабря 1997 года на 15 декабря 1997 года, проломив перекрытие потолка, стену соседнего с офисом здания, проникли внутрь помещения офиса фирмы «Визит МС», где стали ожидать появления Манерова. Там Оськин передал Богачеву пистолет «ГТ» с не менее восьми боевыми патронами, оставив себе автомат «Калашникова» (АКМС) с не менее сорока боевыми патронами к нему. 15 декабря 1997 года около 8 час. 50 мин. Манеров пришел в указанный офис, где Оськин, действуя совместно и согласованно с Богачевым, с намерением лишить жизни Манерова произвел в него из автомата не менее двадцати девяти выстрелов. Произведенными выстрелами Оськина и Богачева Манерову были причинены повреждения, признанные доказанными при ответе на 21-й вопрос?

Вопрос 26. Если на 25-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 27. Если на 26-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 28. Если на 21-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий, начиная с конца ноября - начала декабря 1997 года, Богачев вновь согласился исполнить переданные ему Оськиным указания Шорчева; совместно с Оськиным провели дополнительную слежку за Манеровым. После этого в ночь с 14 декабря 1997 года на 15 декабря 1997 года, проломив перекрытие потолка, стену соседнего с офисом здания, проникли внутрь помещения офиса фирмы «Визит МС», где стали ожидать появления Манерова. Там Богачев получил от Оськина пистолет «ТТ» с не менее восьми боевыми патронами. 15 декабря 1997 года около 8 час. 50 мин. Манеров пришел в указанный офис, где Богачев, действуя совместно и согласованно с Оськиным, с намерением лишить жизни Манерова, произвел из пистолета «ТТ» не менее двух выстрелов в него, а также во входную дверь указанного помещения, чтобы исключить проникновение посторонних лиц, которые могли бы помешать их действиям. Произведенными выстрелами Богачева и Оськина Манерову были причинены повреждения, признанные доказанными при ответе на 21 -й вопрос?

Вопрос 29. Если на 28-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 30. Если на 29-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 31. Доказано ли, что 2 марта 2000 года примерно в 10 часов около дома № 48 по ул. Пушкина г. Саранска в Сюбаева Р.Д. и Лаврентьева А.Б. было произведено не менее двадцати выстрелов из автомата «Калашникова» «АКС- 74У» № 288460-84, калибра 5,45 мм, и не менее трех выстрелов из пистолета «ТТ» серии ЯД № 4132, калибра 7,62 мм. В результате этого Сюбаеву были причинены множественные огнестрельные ранения головы с грубым разрушением костей черепа и вещества головного мозга, туловища с повреждением внутренних органов, костей левого бедра и левой кисти. При доставлении в больницу от полученных ранений Сюбаев скончался. Лаврентьеву была причинена сквозная огнестрельная рана левой теменной области с повреждением левой теменной кости, вещества головного мозга. Смерть Лаврентьева не наступила, так как ему своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь. При этом в ходе стрельбы в жилом районе г. Саранска опасности подвергались жизни других лиц, находившихся во дворе дома?

Да, доказано

Вопрос 32. Если на 31-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Шорчев в г. Саранске решил совершить нападение на лидера противоборствующей группы «Копеевцы» Сюбаева и лишить его жизни, желая устранить его как конкурента по противоправной деятельности и в последующем взять под противоправный контроль коммерческие объекты г. Саранска, контролируемые группой Сюбаева. В этот же период Шорчев при личной встрече дал указание участнику группы Оськину совершить эти действия вместе с ним и получил на то его согласие. Кроме того, он дал Оськину указание с участником группы Богачевым провести за Сюбаевым слежку. Узнав от Оськина о результатах слежки, Шорчев принял решение о месте и плане совершения нападения и лишения жизни Сюбаева с применением исправных и пригодных для стрельбы автомата «Калашникова» «АКС-74У» и пистолета «ТТ» с боевыми патронами. Также Шорчев дал указание Оськину в случае нахождения в сопровождении Сюбаева охранявших его лиц, лишить жизни и их, на что получил его согласие. После этого 2 марта 2000 года в утреннее время Шорчев и Оськин, реализуя намерение лишить жизни Сюбаева и охранявших его лиц, проникли в подвальное помещение дома № 48 по ул. Пушкина г. Саранска, где Шорчев передал Оськину указанный пистолет «ТТ» с не менее девятью боевыми патронами, оставив себе указанный автомат «Калашникова» с не менее сорока боевыми патронами, надели на голову маски-шапочки с прорезями для глаз. Увидев вышедшего на улицу Сюбаева и охранявшего его Лаврентьева, реализуя задуманное, Шорчев вместе с Оськиным выбежал из подвального помещения на улицу, где, действуя с ним согласованно, произвел в Сюбаева и Лаврентьева не менее двадцати выстрелов из автомата «Калашникова». Произведенными выстрелами Шорчева и Оськина Сюбаеву и Лаврентьеву были причинены повреждения, признанные доказанными при ответе на 31 -й вопрос?

Нет, не доказано

Вопрос 33. Если на 32-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 34. Если на 33-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 35. Если на 31-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Оськин дал согласие

Шорчеву выполнить его указания. В этот же период Оськин передал Богачеву указание Шорчева о проведении слежки за Сюбаевым для последующего лишения его жизни. Получив на то согласие Богачева, Оськин и Богачев провели слежку за Сюбаевым, о результатах которой доложил Шорчеву. Оськин согласился с решением Шорчева о месте и плане совершения нападения и лишения жизни Сюбаева с применением автомата «Калашникова» «АКС-74У» и пистолета «ГТ» с боевыми патронами, а в случае нахождения Сюбаева в сопровождении охранявших лиц, лишить жизни и их. После этого 2 марта 2000 года в утреннее время Оськин и Шорчев, реализуя намерение лишить жизни Сюбаева и охранявших его лиц, проникли в подвальное помещение дома № 48 по ул. Пушкина г. Саранска, где Оськин получил от Шорчева указанный пистолет «ГТ» с не менее девятью боевыми патронами, надели на голову маски-шапочки с прорезями для глаз. Увидев вышедшего на улицу Сюбаева и охранявшего его Лаврентьева, реализуя задуманное, Оськин вместе с Шорчевым выбежал из подвального помещения на улицу, где, действуя с ним согласованно, произвел из пистолета «ГТ» не менее одного выстрела в сторону Лаврентьева, а также не менее двух выстрелов в Сюбаева. Произведенными выстрелами Оськина и Шорчева Сюбаеву и Лаврентьеву были причинены повреждения, признанные доказанными при ответе на 31-й вопрос?

Вопрос 36. Если на 35-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 37. Если на 36-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 38. Если на 31-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Богачев согласился исполнить переданное ему Оськиным указание Шорчева о проведении слежки за Сюбаевым для последующего лишения его жизни. После этого в указанный период Богачев совместно с Оськиным для реализации этого намерения провел слежку за Сюбаевым, о результатах которой в последующем Оськин сообщил Шорчеву?

Вопрос 39. Если на 38-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 40. Если на 39-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 41. Доказано ли, что 7 февраля 2001 года около 9 часов около подъезда № 2 жилого дома № 6 по ул. Есенина г. Саранска был совершен подрыв взрывного устройства для лишения жизни Виттенберга Б.Г. Его

смерть не наступила из-за несвоевременного подрыва взрывного устройства, после отхода Виттенберга от места взрыва на безопасное расстояние. При этом опасности подвергались жизни других лиц, находившихся в непосредственной близости от Виттенберга, в том числе, осуществлявших его охрану, а также лиц, находившихся во дворе дома?

Да, доказано

Вопрос 42. Если на 41-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Шорчев при личной встрече в г. Саранске дал указание участнику группы Оськину совместно с другим участником группы Богачевым провести слежку и лишить жизни Виттенберга за отказ выплачивать денежные средства участникам организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», за предложенное ему противоправное покровительство его коммерческой деятельности, а также чтобы установить противоправный контроль над принадлежащими Виттенбергу коммерческими объектами для получения прибыли от их деятельности, на что получил согласие Оськина. Узнав от Оськина о результатах слежки, Шорчев передал ему основные компоненты для изготовления взрывного устройства, а также пульт дистанционного управления к нему, поручил ему совместно с Богачевым изготовить из них взрывное устройство, с применением которого напасть на Виттенберга и лишить его жизни, совершив его подрыв?

Нет, не доказано

Вопрос 43. Если на 42-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 44. Если на 43-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 45. Если на 41-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Оськин дал согласие Шорчеву выполнить его указания. В этот же период Оськин передал Богачеву эти указания Шорчева. Получив на то согласие Богачева, Оськин и Богачев провели слежку за Виттенбергом, о результатах которой Оськин доложил Шорчеву. После этого Оськин получил от Шорчева основные компоненты для изготовления

взрывного устройства, пульт дистанционного управления к нему, а также указание совместно с Богачевым изготовить из них взрывное устройство, с применением которого напасть на Виттенберга и лишить его жизни, совершив его подрыв. Затем Оськин поручил Богачеву приобрести необходимые компоненты для изготовления взрывного устройства и впоследствии получил их от него. После этого 6 февраля 2001 года в вечернее время Оськин в подвальном помещении дома № 8 по ул. Есенина г. Саранска из компонентов, переданных ему Шорчевым и Богачевым, изготовил взрывное устройство, при содействии Богачева убедился в его исправности. Затем Оськин вместе с Богачевым установили взрывное устройство около подъезда № 2 дома № 6 по ул. Есенина г. Саранска. 7 февраля 2001 года около 9 часов Оськин, увидев, что Виттенберг вышел на улицу из указанного подъезда дома и направился к автомашине, на которой приехали Костанян А.М. и Назимов Н.Н., при помощи пульта дистанционного управления совершил подрыв взрывного устройства с намерением лишить жизни Виттенберга?

Вопрос 46. Если на 45-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 47. Если на 46-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 48. Если на 41-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Богачев согласился исполнить переданные ему Оськиным указания Шорчева; совместно с Оськиным провели слежку за Виттенбергом. Затем, узнав от Оськина об указании Шорчева о совместном с ним изготовлении взрывного устройства, Богачев выполнил поручение Оськина, приобрел и передал ему различные металлические предметы в качестве компонентов для изготовления взрывного устройства. После этого 6 февраля 2001 года в вечернее время Богачев вместе с Оськиным убедился в исправности взрывного устройства, изготовленного Оськиным из компонентов, переданных ему Шорчевым и Богачевым. Затем Богачев и Оськин совместно установили взрывное устройство около подъезда № 2 дома № 6 по ул. Есенина г. Саранска. Богачев до утра 7 февраля 2001 года находился в подвальном помещении указанного дома и следил за целостностью взрывного устройства, а после прихода Оськина ушел оттуда?

Вопрос 49. Если на 48-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 50. Если на 49-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 51. Доказано ли, что 23 августа 2001 года примерно в 12 час. 55 мин. около дома № 2 по пер. Дачный г. Саранска в Усманова Р.Р. из

двух пистолетов «ТТ» калибра 7,62 мм было произведено не менее четырех выстрелов из каждого пистолета. В результате этого Усманову были причинены пулевые огнестрельные ранения головы с повреждением костей черепа, вещества головного мозга, туловища с повреждением внутренних органов, левой руки, от которых он скончался на месте происшествия?

Да, доказано

Вопрос 52. Если на 51-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Шорчев в г. Саранске при личной встрече дал указание участнику группы Оськину совместно с другими участниками группы: Богачевым и иным лицом (далее по тексту - третье лицо), провести слежку за участником противоборствующей группы Усмановым, совершить на него нападение и лишить его жизни, желая устранить его, как конкурента по противоправной деятельности и в последующем взять под противоправный контроль коммерческие объекты г. Саранска, контролируемые группой, в которую входил Усманов; при этом передал Оськину фотографию Усманова. Получив на то согласие Оськина, для совершения указанных действий Шорчев передал Оськину исправные и пригодные для стрельбы пистолет «ТТ» № 3215013 66, 1956 года выпуска и не менее восьми боевых патронов к нему, а также другой пистолет «ТТ» и не менее восьми боевых патронов к нему?

Нет, не доказано

Вопрос 53. Если на 52-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 54. Если на 53-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 55. Если на 51-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Оськин дал согласие Шорчеву выполнить его указания, получил от Шорчева два пистолета «ТТ» и не менее восьми боевых патронов к каждому. В этот же период Оськин передал эти указания Шорчева Богачеву и третьему лицу. Получив согласие на то Богачева и третьего лица, они втроем провели слежку за Усмановым; разработали план нападения и лишения жизни Усманова.

Согласно этому плану 23 августа 2001 года в утреннее время Оськин, Богачев и третье лицо встретились, после чего Оськин в заранее оговоренном месте остался ожидать их в автомашине, чтобы после лишения теми жизни Усманова быстро скрыться, а Богачев и третье лицо, каждый имевший по пистолету «ТТ» с не менее восьмью боевыми патронами, переданными им Оськиным, направились совершать действия, признанные доказанными при ответе на 51-й вопрос. После совершения указанных действий Богачев и третье лицо добежали до автомашины, в которой их ожидал Оськин, и они втроем скрылись?

Вопрос 56. Если на 55-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 57. Если на 56-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 58. Если на 51-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Богачев согласился исполнить переданные ему Оськиным указания Шорчева; совместно с Оськиным и третьим лицом провели слежку за Усмановым; разработали план нападения и лишения жизни Усманова. Согласно этому плану 23 августа 2001 года в утреннее время Богачев, Оськин и третье лицо встретились, после чего Богачев и третье лицо, каждый имевший по пистолету «ТТ» с не менее восьмью боевыми патронами, переданными им Оськиным, прибыли в оборудованное ими укрытие около дома № 2 по пер. Дачный г.Саранска, где стали ожидать появления Усманова. Увидев Усманова, реализуя задуманное, Богачев и третье лицо надели на головы вязаные шапки-маски с прорезями для глаз, выбежали из укрытия, и, действуя совместно и согласованно, произвели в Усманова из пистолетов «ТТ» не менее четырех выстрелов каждый. Произведенными Богачевым и третьим лицом выстрелами Усманову были причинены повреждения, признанные доказанными при ответе на 51-й вопрос?

Вопрос 59. Если на 58-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 60. Если на 59-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 61. Доказано ли, что 6 марта 2002 года примерно в 13 час. 25 мин. около жилого дома № 33 «а» по ул. А. Невского г. Саранска в Арюткина В.В. было произведено не менее тридцати выстрелов из автомата «Калашникова» (АКМ) серии КГ № 0593 калибра 7,62 мм. В результате этого ему были причинены огнестрельные раны: правой боковой стенки живота, не проникающая в брюшную полость, нижней трети правого плеча с повреждением плечевой артерии и вены, грудной клетки слева, проникающая

в плевральную полость. При этом в ходе стрельбы в жилом районе г. Саранска опасности подвергались жизни находившихся в непосредственной близости от Арюткина Терехиной М.А., Каблина В.В. и Антяскина В.Д, а также людей, находившихся во дворе дома. Смерть Арюткина не наступила, поскольку он незамедлительно скрылся с места происшествия, ему была оказана медицинская помощь, а покушавшихся на его жизнь лиц стали преследовать сотрудники милиции, производя в них выстрелы из служебного огнестрельного оружия, лишив возможности произвести еще выстрелы в Арюткина?

Да, доказано

Вопрос 62. Если на 61-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Шорчев при личной встрече дал указание участнику группы Оськину совместно с другими участниками группы: Богачевым и третьим лицом провести слежку за участником организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», Арюткиным, совершить на него нападение и лишить его жизни, поскольку стало известно о его личных взаимоотношениях с лидером противоборствующей группы «Юго-Запад-Конновские» Конновым С.М., и Шорчев полагал, что Арюткин передает Коннову информацию о структуре, планах деятельности и членах организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а также для укрепления дисциплины и устрашения других участников этой организации. Получив на то согласие Оськина, для совершения указанных действий Шорчев передал ему исправные и пригодные для стрельбы автомат «Калашникова» (АКМ) серии КГ № 0593 калибра 7,62 мм, не менее тридцати пяти боевых патронов к нему, пистолет «ПМ» калибра 9 мм, не менее девяти боевых патронов к нему, пистолет «ТТ» калибра 7,62 мм, не менее девяти боевых патронов к нему?

Нет, не доказано

Вопрос 63. Если на 62-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 64. Если на 63-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 65. Если на 61-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на

данный вопрос событий Оськин дал согласие Шорчеву выполнить его указания, получил от него исправные и пригодные для стрельбы автомат «Калашникова» (АКМ), не менее тридцати пяти боевых патронов к нему, пистолет «ПМ», не менее девяти боевых патронов к нему, пистолет «ТТ», не менее девяти боевых патронов к нему. В этот же период Оськин передал эти указания Шорчева Богачеву и третьему лицу. Получив согласие на то Богачева и третьего лица, они втроем провели слежку за Арюткиным. После этого согласно разработанному плану 5 марта 2002 года в вечернее время Оськин, Богачев и третье лицо, выставив стекла в оконном проеме, проникли в расположенную на первом этаже пустующую квартиру № 33 дома № 33 «а» по ул. А. Невского г. Саранска, где стали ожидать появления Арюткина. Там Оськин передал Богачеву пистолет «ПМ» с не менее девятью боевыми патронами, третьему лицу - пистолет «ТТ» с не менее девятью боевыми патронами, оставив себе указанный автомат с не менее тридцати пятью боевыми патронами. 6 марта 2002 года примерно в 13 час. 25 мин. Оськин, увидев Арюткина около подъезда № 3 указанного дома, реализуя задуманное, действуя согласованно с Богачевым и третьим лицом, через окно из автомата произвел в Арюткина не менее тридцати выстрелов, причинив ему огнестрельные ранения, признанные доказанными при ответе на 61 -й вопрос?

Вопрос 66. Если на 65-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 67. Если на 66-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 68. Если на 61-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Богачев согласился исполнить переданные ему Оськиным указания Шорчева; совместно с Оськиным и третьим лицом провели слежку за Арюткиным. После этого согласно разработанному плану 5 марта 2002 года в вечернее время Оськин, Богачев и третье лицо, выставив стекла в оконном проеме, проникли в расположенную на первом этаже пустующую квартиру № 33 дома № 33 «а» по ул. А. Невского г. Саранска, где стали ожидать появления Арюткина. Богачев получил от Оськина пистолет «ПМ» с не менее девятью боевыми патронами. 6 марта 2002 года примерно в 13 час. 25 мин. сразу после того, как Оськин произвел из автомата выстрелы в Арюткина, реализуя задуманное, действуя согласованно по заранее обговоренному плану, Богачев вместе с третьим лицом вышел на улицу, побежал с пистолетом «ПМ», снаряженным боевыми патронами, к подъезду, где должен был находиться Арюткин, чтобы также произвести в него выстрелы для лишения его жизни, но не смог этого сделать по причине, установленной ответом на 61-й вопрос?

Вопрос 69. Если на 68-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 70. Если на 69-й вопрос дай утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 71. Доказано ли, что 19 февраля 2003 года около 13 часов на втором этаже здания, расположенного по адресу: г. Саранск, ул. Рабочая, д. 1, в Нугаева Ш.Х. было произведено не менее пяти выстрелов из пистолета «ПМ» калибра 9 мм. После этого в Арюткина В.В. было произведено не менее семи выстрелов из другого пистолета «ПМ» калибра 9 мм и не менее двух выстрелов из первого пистолета «ПМ». В результате этого Нугаеву были причинены огнестрельные ранения передней поверхности груди слева, правого плечевого сустава, а Арюткину - огнестрельные ранения туловища с повреждением костей и внутренних органов, верхних конечностей, от которых они скончались на месте происшествия?

Да, доказано

Вопрос 72. Если на 71-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Шорчев при личной встрече вновь дал указание участнику группы Оськину совместно с другими участниками группы: Богачевым и третьим лицом провести слежку за участником организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», Арюткиным, совершить на него нападение и лишить его жизни, поскольку стало известно о его личных взаимоотношениях с лидером противоборствующей группы «Юго-Запад-Конновские» Конновым С.М., и Шорчев полагал, что Арюткин передает Коннову информацию о структуре, планах деятельности и членах организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а также для укрепления дисциплины и устрашения других участников этой организации. Кроме того, Шорчев дал Оськину указание, в случае нахождения в сопровождении Арюткина охранявших того лиц, лишить жизни и их. Получив на то согласие Оськина, для совершения указанных действий Шорчев передал ему исправные и пригодные для стрельбы пистолет «ПМ» серии СТ № 4496, 1989 года выпуска и не менее восьми боевых патронов к нему, а также другой пистолет «ПМ» и не менее восьми боевых патронов к нему? **Нет, не доказано**

Вопрос 73. Если на 72-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 74. Если на 73-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 75. Если на 71-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Оськин дал согласие Шорчеву выполнить его указания; получил от Шорчева исправные и пригодные для стрельбы два пистолета «ПМ» и не менее восьми боевых патронов к каждому из них. В этот же период Оськин передал эти указания Шорчева Богачеву и третьему лицу и получил их согласие на исполнение указаний Шорчева. После этого не позднее 13 часов 19 февраля 2003 года Оськин получил от Богачева сообщение о проведенной им согласно разработанному ими плану слежке за Арюткиным и о прибытии Арюткина в сопровождении охранника в здание, расположенное по адресу: г. Саранск, ул. Рабочая, д. 1. Затем Оськин и третье лицо, реализуя задуманное, действуя согласованно, около 13 часов того же дня прибыли в указанное здание, где на первом этаже Оськин передал третьему лицу пистолет «ПМ» с не менее восьми боевыми патронами, оставив себе также пистолет «ПМ» с не менее восьми боевыми патронами, наклеил себе на лицо искусственную бороду. Поднявшись на второй этаж здания, Оськин напал на Нугаева и из пистолета «ПМ» произвел в него с намерением лишить жизни не менее пяти выстрелов. Затем Оськин вошел в помещение офиса, где с намерением лишить жизни в Арюткина третье лицо произвело из имеющегося пистолета не менее семи выстрелов, а Оськин из имевшегося у него пистолета - не менее двух выстрелов. Произведенными выстрелами Оськиным Нугаеву, а также Оськиным и третьим лицом Арюткину были причинены повреждения, признанные доказанными при ответе на 71-й вопрос?

Вопрос 76. Если на 75-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 77. Если на 76-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 78. Если на 71-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Богачев согласился исполнить переданное ему Оськиным указание Шорчева о проведении слежки за Арюткиным для последующего лишения его жизни. После этого в указанный период Богачев для реализации этого намерения провел слежку за Арюткиным и не позднее 13 часов 19 февраля 2003 года сообщил Оськину о прибытии Арюткина в сопровождении охранника в здание, расположенное по адресу: г. Саранск, ул. Рабочая, д. 1 ?

Вопрос 79. Если на 78-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 80. Если на 79-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 81. Доказано ли, что в обеденное время одного из дней в конце сентября - начале октября 2003 года во дворе дома № 18 по ул. Тельмана г. Ковылкино Республики Мордовия в Борисова А.М. из двух pistols калибра 9 мм было произведено не менее двух выстрелов из каждого пистолета, одним из которых попали ему в грудную клетку. Затем из одного из этих pistols был произведен еще один (контрольный) выстрел в область головы Борисова. В результате этого Борисову были причинены огнестрельные слепые пулевые ранения грудной клетки и головы, от которых он скончался на месте происшествия?

Нет, не доказано.

Вопрос 82. Если на 81-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев, являясь одним из руководителей организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские». Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий, не позднее сентября 2003 года Шорчев, желая единолично возглавить указанную организацию и в последующем полностью самостоятельно руководить ее деятельностью, решил лишить жизни Борисова, чтобы устранить его как конкурента по противоправной деятельности и взять под свой контроль коммерческие объекты, контролируемые Борисовым, для получения в дальнейшем от их деятельности прибыли. В этот же период в ходе личной встречи Шорчев предложил участвовать в лишении жизни Борисова Ковалеву — активному участнику устойчивой и сплоченной группы людей, получившей наименование «Борисовские», и получил на это его согласие. Затем Шорчев и Ковалев в г. Саранске разработали план совместного лишения жизни Борисова. По просьбе Шорчева не посвященный в их замысел Чураков Р.Х. уговорил Борисова приехать в г. Ковылкино, где тот поселился в доме № 18 по ул. Тельмана. Узнав об этом, в обеденное время одного из дней в конце сентября - начале октября 2003 года Шорчев и Ковалев, взяв с собой исправные и пригодные для стрельбы два боевых пистолета калибра 9 мм, не менее шестнадцати боевых патронов калибра 9x18 мм к ним, а также два прибора для производства бесшумной стрельбы, приехали в г. Ковылкино; вошли на территорию указанного дома. Там в ходе разговора с Борисовым по заранее разработанному плану лишения жизни Борисова, действуя совместно и согласованно с Ковалевым, Шорчев из имеющегося у него пистолета произвел в Борисова не менее двух выстрелов. После этого Шорчев произвел еще один (контрольный) выстрел в область головы Борисова?

Без ответа

Вопрос 83. Если на 82-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 84. Если на 83-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 85. Если на 81-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Ковалев, являясь активным участником не позднее начала 1997 года созданной для совершения противоправных деяний устойчивой и сплоченной группы людей, получившей наименование «Борисовские», в которую в указанный период Ковалев добровольно вошел, желая участвовать в совершаемых этой группой противоправных деяниях. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий, не позднее сентября 2003 года в ходе личной встречи Ковалев согласился с предложением Шорчева совместно лишить жизни Борисова, поскольку испытывал личную неприязнь к нему, как к руководителю организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», установившему жесткие правила поведения, единолично владевшему и распоряжавшемуся практически всеми финансовыми средствами, получаемыми от подконтрольных этой организации коммерческих объектов, не дававшему возможности активным участникам этой организации и устойчивой, сплоченной группы людей, получившей наименование «Борисовские», в том числе и самому Ковалеву, самостоятельно распоряжаться доходами от подконтрольных коммерческих объектов. Затем Ковалев и Шорчев в г. Саранске разработали план совместного лишения жизни Борисова. Узнав от Шорчева, что Борисов поселился в доме № 18 по ул. Тельмана г. Ковылкино, в обеденное время одного из дней в конце сентября - начале октября 2003 года Ковалев и Шорчев, взяв с собой исправные и пригодные для стрельбы два боевых пистолета калибра 9 мм, не менее шестнадцати боевых патронов калибра 9x18 мм к ним, а также два прибора для производства бесшумной стрельбы, приехали в г. Ковылкино; вошли на территорию указанного дома. Там в ходе разговора с Борисовым по заранее разработанному плану лишения жизни Борисова, действуя совместно и согласованно с Шорчевым, Ковалев из имеющегося у него пистолета произвел в Борисова не менее двух выстрелов?

Вопрос 86. Если на 85-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Ковалев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 87. Если на 86-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Ковалев снисхождения?

Вопрос 88. Доказано ли, что имели место следующие деяния:

А) в период с не позднее 11.10.1997 и до 02.03.2000 в г. Саранске без соответствующего разрешения у неустановленных лиц было приобретено, после чего передавалось, хранилось, перевозилось и носилось следующее исправное и пригодное для стрельбы огнестрельное оружие и боеприпасы: автомат «Калашникова» калибра 7,62 мм и не менее тридцати боевых

патронов к нему; пистолет «ПМ» калибра 9 мм и не менее восьми боевых патронов к нему; автомат «Калашникова» (АКМС) серии СР № 4667-92 калибра 7,62 мм и не менее сорока боевых патронов к нему; пистолет «ТТ» калибра 7,62 мм и не менее восьми боевых патронов к нему; автомат «Калашникова» (АКС-74У) серии 74У № 288460-84 калибра 5,45 мм и не менее сорока боевых патронов к нему; пистолет «ТТ» серии ЯД № 4132 калибра 7,62 мм и не менее девяти боевых патронов к нему; пригодное для производства подрыва бризантное взрывчатое вещество тринитротолуол (тротил, тол);

в период с не позднее 07.02.2001 и до 19.02.2003 в г. Саранске без соответствующего разрешения у неустановленных лиц было приобретено, после чего передавалось, хранилось, перевозилось и носилось следующее исправное и пригодное для стрельбы огнестрельное оружие и боеприпасы: пистолет «ТТ» №3215013 66, 1956 года выпуска калибра 7,62 мм и не менее восьми боевых патронов к нему; пистолет «ТТ» калибра 7,62 мм и не менее восьми боевых патронов к нему; автомат «Калашникова» (АКМ) серии КГ № 0593 калибра 7,62 мм и не менее тридцати пяти боевых патронов к нему; пистолет «ПМ» калибра 9 мм и не менее девяти боевых патронов к нему; пистолет «ТТ» калибра 7,62 мм и не менее девяти боевых патронов к нему; пистолет «ПМ» серии СТ № 4496 1989 года выпуска калибра 9 мм и не менее восьми боевых патронов к нему; пистолет «ПМ» калибра 9 мм и не менее восьми боевых патронов к нему, а также пригодное для производства подрыва взрывное устройство самодельного способа с дистанционным управлением, обладавшее фугасным и осколочным поражающим действием, мощностью 100 - 200 гр. в тротиловом эквиваленте;

Б) не позднее конца сентября - начала октября 2003 года у неустановленного лица в г. Саранске без соответствующего разрешения были приобретены, а затем носились, перевозились и хранились в различных местах г. Саранска и Республики Мордовия два боевых пистолета калибра 9 мм, исправных и пригодных для стрельбы боевыми патронами калибра 9x18мм, а также не менее шестнадцати боевых патронов калибра 9x18 мм к ним;

В) не позднее апреля-мая 2005 года в г. Пензе у неустановленного лица без соответствующего разрешения было приобретено, после чего передавалось, перевозилось, носилось и по 3 апреля 2009 года хранилось на территории, расположенной по адресу: Республика Мордовия, Ковылкинский район, г. Ковылкино, ул. Добролюбова, д. 19, следующее исправное и пригодное для стрельбы огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы к нему, а также пригодные для подрыва взрывные устройства и взрывчатые вещества: ручное короткоствольное гладкоствольное огнестрельное оружие, изготовленное из охотничьего переделанного ружья на базе винтовки образца 1891/30 г.г. 28 калибра; ручное короткоствольное гладкоствольное огнестрельное оружие, изготовленное из охотничьего переделанного ружья на базе винтовки образца 1891/30 г.г. 32 калибра; ручное короткоствольное гладкоствольное огнестрельное оружие 16 калибра, имеющие изготовленные из двух

охотничьих ружей модели Иж-5 ствол ружья № 8538 и колодку ружья № 9139 Л, а также изготовленное самодельным способом с использованием шарнира одноствольного охотничьего ружья цевье № 4772и; укороченный ствол и колодка с самодельно укороченным по выступ шейки прикладом одного экземпляра охотничьего ружья модели Иж-5 № 15168 16 калибра; ствол со ствольной коробкой и магазином карабина ТОЗ-17- 01 калибра 5,6 мм; боевой взрыватель типа УЗРГМ с маркировочным обозначением: «-74 УЗРГМ/349-2», предназначенный для инициирования взрыва зарядов гранат типа Ф-1 и РГД-5; снаряженный корпус боевой ручной гранаты РГД-5, имеющий маркировочное обозначение: «-35-75 Т»; реактивная противотанковая граната РГТГ-22, имеющая маркировочное обозначение «РПГ- 22 254-2-83 ОЛ ВП-22 533-Л17-82 7/1 ТР в/а 22-82-К»; автомат «АК-74» калибра 5,45 мм, собранный из частей автомата №3393985, 1984 года выпуска, производства Ижевского механического завода и автомата, имеющего маркировочное обозначение: «423»; автомат «АКС-74У» № 193538 калибра 5,45 мм 1984 года выпуска; автомат «АКМ» № ПА 5759 калибра 7,62 мм 1970 года выпуска, производства Ижевского механического завода; автомат «АКМ» № ВМ 1145 калибра 7,62 мм; сто девяносто один боевой патрон калибра 7,62x39 мм; два боевых патрона калибра 7,62 мм; один боевой патрон калибра 5,6 мм; пистолет «ТТ» № СК 6193 калибра 7,62 мм; пистолет «ТТ» № 13044612 калибра 7,62 мм; пистолет «Вальтер» № 2848 калибра 9x19 мм; револьвер системы «Наган» № 7528 калибра 7,62 мм; пластичное бризантное взрывчатое вещество на основе гексогена массой 9,0 гр., 19,3 гр., 36,4 гр., 130 гр.; два затвора нарезного огнестрельного оружия 5,6-мм спортивно-охотничьих винтовок модели ТОЗ-8, ТОЗ-8М, ТОЗ-17-1, ТОЗ-18- 1, один из которых имеет № 63262?

Да, доказано.

Вопрос 89. Если на 88-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев. При этом действия, признанные доказанными в ответе на пункты «А» и «В» 88-го вопроса, он совершил в составе устойчивой и сплоченной группы людей, входящей в им совместно с иным лицом (далее - второе лицо) не позднее января 2001 года в г. Саранске созданную и им руководимую организацию, получившую наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшую именоваться «Химмаш»; действия, признанные доказанными в ответе на пункт «Б» 88-го вопроса, он совершил, являясь одним из руководителей указанной организации, по предварительной договоренности с Ковалевым?

Нет, не доказано

Вопрос 90. Если на 89-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 91. Если на 90-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 92. Если на пункт «Б» 88-го вопроса дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние по предварительной договоренности с Шорчевым совершил Ковалев, являясь активным участником не позднее начала 1997 года созданной для совершения противоправных деяний устойчивой и сплоченной группы людей, получившей наименование «Борисовские»?

Вопрос 93. Если на 92-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Ковалев в совершении признанного доказанным деяния?

ВОПРОС 94. Если на 93-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Ковалев снисхождения?

Вопрос 95. Если на пункт «А» 88-го вопроса дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Оськин в составе устойчивой и сплоченной группы людей?

Вопрос 96. Если на 95-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 97. Если на 96-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 98. Если на пункт «А» 88-го вопроса дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Богачев в составе устойчивой и сплоченной группы людей?

Вопрос 99. Если на 98-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 100. Если на 99-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 101. Доказано ли, что не позднее 11 октября 1997 года в г. Саранске с целью совершения нападений и лишения жизни участников противоборствующих групп, действовавших на территории г. Саранска, для последующего взятия под свой контроль коммерческих объектов г. Саранска, контролировавшихся этими группами, а также для лишения жизни иных лиц, препятствующих противоправной деятельности участников устойчивой и сплоченной группы людей, получившей наименование «Борисовские», была создана и в последующем осуществляла свою деятельность устойчивая сплоченная группа людей. В этой группе имелась четкая структура и иерархия, поддерживалась

жесткая внутренняя дисциплина для сплоченности и стабильности ее состава, которая основывалась на беспрекословном исполнении ее членами всех указаний ее руководителя. За нарушение установленных правил поведения следовало обязательное наказание с применением насилия, вплоть до физического устранения. Члены группы обучались владению огнестрельным оружием, его использованию при совершении нападений, сокрытию следов нападений, правилам конспирации, умению укрывать оружие, имущество, добытое противоправным путем, созданию условий, облегчающих нападение, устранению обстоятельств, препятствующих нападению, поведению в случае задержания сотрудниками правоохранительных органов. Члены группы получали от руководителя ежемесячное денежное вознаграждение за участие в группе. В пользовании участников группы для маневренности и оперативности при подготовке и совершении нападений имелся легковой автотранспорт, мобильные средства связи. На вооружении группы имелось исправное и пригодное для стрельбы огнестрельное оружие и боеприпасы, а также пригодные для производства подрывов взрывчатое вещество, взрывное устройство, перечисленные в ответе на пункт «А» 88-го вопроса, о наличии которых все члены группы были достоверно осведомлены?

Нет, не доказано

Вопрос 102. Если на 101-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, в указанный период и при изложенных обстоятельствах Шорчев создал эту группу людей и руководил ею, вовлек в нее Оськина, Богачева, а также третье лицо; в целях повышения ее устойчивости и поддержания внутренней дисциплины назначил Оськина «старшим» над Богачевым и третьим лицом. Шорчев определял общие направления противоправной деятельности группы, планировал совершаемые ею нападения, устанавливал состав исполнителей и распределял роли участников группы в совершении нападений, давал через Оськина указания о совершении этих нападений, приобрел огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывные устройства и взрывчатое вещество для вооружения группы, определял какое именно оружие должны использовать участники группы при совершении нападений, поручал Оськину обучение участников группы правилам обращения с огнестрельным оружием и производству стрельбы из него, тактике действий при совершении нападений и определению путей отхода после совершения нападений, контролировал соблюдение дисциплины, конспирации и неукоснительное исполнение участниками группы его указаний, передавал членам группы ежемесячное денежное вознаграждение за участие в группе.

В составе этой группы людей он совершил деяния:

- в отношении Юничева, Лемайкина, Грачева, Чепарева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 1 -й и 2-й вопросы,
- в отношении Манерова при обстоятельствах, признанных

доказанными в ответах на 11 -й и 12-й, 21 -й и 22-й вопросы,
- в отношении Сюбаева и Лаврентьева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 31 -й и 32-й вопросы,
- в отношении Виттенберга при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 41-й и 42-й вопросы,
- в отношении Усманова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 51-й и 52-й вопросы,
- в отношении Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 61 -й и 62-й вопросы,
- в отношении Нугаева и Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 71-й и 72-й вопросы,
- в отношении оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств при обстоятельствах, признанных доказанными в ответе на пункты «А» и «В» 88-го вопроса и 89-й вопрос?

Без ответа

Вопрос 103. Если на 102-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 104. Если на 103-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 105. Если на 101-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что в указанный период и при изложенных обстоятельствах Оськин добровольно вошел в состав указанной группы и стал ее активным членом, желая участвовать в ее противоправной деятельности. Оськин был достоверно осведомлен о наличии в группе огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатого вещества; по указанию Шорчева поддерживал внутри группы жесткую внутреннюю дисциплину, добиваясь сплоченности и стабильности ее состава, обучал участников группы владению огнестрельным оружием, его использованию при совершении нападений, сокрытию следов нападений, правилам конспирации, умению укрывать оружие, имущество, добытое противоправным путем, созданию условий, облегчающих нападение, устранению обстоятельств, препятствующих нападению, вырабатывал правила и тактику поведения в случае задержания сотрудниками правоохранительных органов, передавал членам группы получаемые от Шорчева указания о физическом устранении лиц, находящихся в неприязненных отношениях с членами группы «Борисовские», выполнял указания Шорчева о совершении конкретных нападений, получал от него ежемесячное денежное вознаграждение за участие в группе.

В составе этой группы людей он совершил деяния:

- в отношении Юничева, Лемайкина, Грачева, Чепарева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 1-й и 5-й вопросы,
- в отношении Манерова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 11-й и 15-й, 21-й и 25-й вопросы,
- в отношении Сюбаева и Лаврентьева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 31-й и 35-й вопросы,
- в отношении Виттенберга при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 41-й и 45-й вопросы,
- в отношении Усманова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 51-й и 55-й вопросы,
- в отношении Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 61-й и 65-й вопросы,
- в отношении Нугаева и Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 71-й и 75-й вопросы,
- в отношении оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывного устройства при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на пункте «А» 88-го вопроса и 95-й вопрос?

Вопрос 106. Если на 105-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 107. Если на 106-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 108. Если на 101-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что в указанный период и при изложенных обстоятельствах Богачев добровольно вошел в состав указанной группы и стал ее активным членом, желая участвовать в ее противоправной деятельности. Богачев был достоверно осведомлен о наличии в группе огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатого вещества, соблюдал внутри группы жесткую внутреннюю дисциплину, обучался Оськиным владению огнестрельным оружием, его использованию при совершении нападений, сокрытию следов нападений, правилам конспирации, умению укрывать оружие, имущество, добытое противоправным путем, созданию условий, облегчающих нападение, устранению обстоятельств, препятствующих нападению, правилам и тактике поведения в случае задержания сотрудниками правоохранительных органов, получал через Оськина указания Шорчева о физическом устранении лиц, находящихся в неприязненных отношениях с членами группы «Борисовские», выполнял указания Шорчева о совершении конкретных нападений, получал от него ежемесячное денежное вознаграждение за участие в группе.

В составе этой группы людей он совершил деяния:

- в отношении Юничева, Лемайкина, Грачева, Чепарева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 1-й и 8-й вопросы,
- в отношении Манерова при обстоятельствах, признанных

доказанными в ответах на 11-й и 18-й, 21-й и 28-й вопросы,
- в отношении Сюбаева и Лаврентьева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 31-й и 38-й вопросы,
- в отношении Виттенберга при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 41-й и 48-й вопросы,
- в отношении Усманова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 51-й и 58-й вопросы,
- в отношении Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 61 -й и 68-й вопросы,
- в отношении Нугаева и Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 71-й и 78-й вопросы,
- отношении оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывного устройства при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на пункте «А» 88-го вопроса и 98-й вопрос?

Вопрос 109. Если на 108-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 110. Если на 109-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 111. Доказано ли, что в августе 2001 года в здании, расположенном в доме № 93 на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия, а затем в период сентября - октября 2001 года около указанного здания заместителю директора ООО «Фармос» Алямкину В.И. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения принадлежащего ему имущества было высказано требование ежемесячной передачи денег за беспрепятственное осуществление указанным обществом и самим Алямкиным коммерческой деятельности в этом здании?

Нет, не доказано

Вопрос 112. Если на 111-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», согласно ранее достигнутой им договоренности с Панькиным?

Без ответа

Вопрос 113. Если на 112-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 114. Если на 113-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

ВОПРОС 115. Если на 111 -й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, согласно ранее достигнутой им договоренности с Шорчевым?

Вопрос 116. Если на 115-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 117. Если на 116-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

ВОПРОС 118. Доказано ли, что в один из дней лета 2001 года в кафе, расположенном в доме № 1 на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Респ. Мордовия, индивидуальному предпринимателю Чиндяскину В.И. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование ежемесячной передачи 20 000 руб. за беспрепятственное осуществление коммерческой деятельности в г. Саранске. Примерно через месяц после этого в том же кафе ему вновь под той же угрозой было высказано аналогичное требование. После отказа выполнить это требование Чиндяскину было нанесено не менее трех ударов кулаком в область груди?

Нет, не доказано.

ВОПРОС 119. Если на 118-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», согласно ранее достигнутой им договоренности с Панькиным?

Без ответа

Вопрос 120. Если на 119-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 121. Если на 120-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 122. Если на 118-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, согласно ранее достигнутой им договоренности с Шорчевым?

Вопрос 123. Если на 122-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 124. Если на 123-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 125. Доказано ли, что в начале 2002 года около остановки общественного транспорта «Атемар» на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Респ. Мордовия Гуляхину Ю.В., перевозившему на личном транспорте граждан по маршруту «Саранск-Атемар», под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование ежемесячной передачи денег за беспрепятственное осуществление этой предпринимательской деятельности, на что он ответил отказом. После этого в тот же период в с. Атемар от Гуляхина под той же угрозой вновь было потребовано ежемесячно передавать по 300 руб. за беспрепятственное осуществление предпринимательской деятельности, на что он был вынужден согласиться, и передавал деньги в размере от 300 руб. до 2700 руб. ежемесячно. Аналогичные требования под теми же угрозами были высказаны ему в начале . 2005 года, а также не позднее октября 2008 года около остановок общественного транспорта «Атемар» на ул. Центральной с. Атемар, а также на пр. 70 лет Октября г. Саранска. Таким образом, за период с 2002 года по апрель 2009 года Гуляхин передал в общей сумме 70 000 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 126. Если на 125-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш»?

Без ответа

Вопрос 127. Если на 126-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 128. Если на 127-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 129. Если на 125-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Панькин принял решение о совершении указанных действий, привлек к их совершению участников группы Годунова и Силантьева. После этого в начале 2002 года, узнав от Годунова и Силантьева, что Гуляхин отказывается передавать деньги, в с. Атемар Панькин встретился с Гуляхиным и под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества высказал ему требование ежемесячной передачи 300 руб. за беспрепятственное осуществление предпринимательской деятельности, на что тот был вынужден согласиться. О высказанных Гуляхину угрозах и его согласии передавать деньги Панькин сообщил Годунову и Силантьеву. Не позднее начала 2005 года к совершению указанных действий Панькин привлек двух участников группы (далее - четвертое и пятое лицо), а не позднее октября 2008 года Панькин привлек к совершению указанных действий участника группы Видякина. Часть полученных от Гуляхина денег указанные лица передавали Панькину?

Вопрос 130. Если на 129-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 131. Если на 130-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 132. Если на 125-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Годунов в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем

установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий он согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий. После этого в начале 2002 года около остановки общественного транспорта «Атемар» с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия Годунов совместно с Силантьевым под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества высказали Гуляхину требование ежемесячной передачи денег за беспрепятственное осуществление этой предпринимательской деятельности, на что получили отказ. В последующем, узнав от Панькина о высказанных им Гуляхину угрозах и о согласии того передавать денежные средства, в период 2002 - 2005 годов ежемесячно около остановок общественного транспорта «Атемар» с. Атемар, а также на пр. 70 лет Октября г. Саранска Годунов совместно с Силантьевым потребовали и получали от Гуляхина деньги в размере от 300 руб. до 2700 руб., часть которых передавали Панькину?

Вопрос 133. Если на 132-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Годунов в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 134. Если на 133-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Годунов снисхождения?

Вопрос 135. Если на 125-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Силантьев в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий он согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий. После этого в начале 2002 года около остановки общественного транспорта «Атемар» с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия Силантьев совместно с Годуновым под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества высказали Гуляхину требование ежемесячной передачи денег за беспрепятственное осуществление этой предпринимательской деятельности, на что получили отказ. В последующем, узнав от Панькина о высказанных им Гуляхину угрозах и о согласии того передавать денежные средства, в период 2002 - 2005 годов ежемесячно около остановок общественного транспорта «Атемар» с. Атемар, а также на пр. 70 лет Октября г. Саранска Силантьев совместно с Годуновым потребовали и получали от Гуляхина деньги в размере от 300 руб. до 2700 руб., часть которых передавали Панькину?

Вопрос 136. Если на 135-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Силантьев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 137. Если на 136-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Силантьев снисхождения?

Вопрос 138. Если на 125-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Видякин в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Не позднее октября 2008 года, узнав от Панькина о высказанных им Гуляхину угрозах и о согласии того передавать денежные средства, он согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий. С октября 2008 года по апрель 2009 года Видякин около остановок общественного транспорта «Атемар» с. Атемар, а также на пр. 70 лет Октября г. Саранска потребовал и ежемесячно получал от Гуляхина деньги в размере от 300 руб. до 2700 руб., часть которых передавал Панькину?

Вопрос 139. Если на 138-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Видякин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 140. Если на 139-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Видякин снисхождения?

Вопрос 141. Доказано ли, что весной 2002 года около здания «Дома торговли», расположенного в доме № 1 на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия, индивидуальному предпринимателю Щулепову С.А. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование ежемесячной передачи 5000 руб. за беспрепятственное осуществление им в с. Атемар коммерческой деятельности. Примерно через две недели Щулепову в том же месте под той же угрозой было высказано аналогичное требование, а в ответ на отказ выполнить требование нанесено не менее четырех ударов кулаками в область лица. Примерно через 2-3 месяца после указанных событий в здании, расположенном в доме № 44 на ул. Центральной с. Атемар, Щулепову под угрозой применения к нему насилия, уничтожения и повреждения его имущества, было высказано требование ежемесячной передачи 5000 руб. за беспрепятственное осуществление коммерческой деятельности. Щулепов был вынужден согласиться и в течение четырех месяцев в доме № 44 на ул. Центральной с. Атемар ежемесячно передавал по 5000 руб., всего передал 20 000 руб. Весной 2003 года в доме № 8 на ул. Косарева г. Саранска Щулепову было высказано требование за дальнейшее беспрепятственное осуществление своей коммерческой деятельности передать в организацию, получившую

наименование «Химмаш-Борисовские», деньги в сумме 120 000 руб. Весной 2003 года на пересечении пр. 60 лет Октября и ул. Веселовского г. Саранска Щулепов передал указанную сумму денег?

Нет, не доказано

Вопрос 142. Если на 141-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, согласно ранее достигнутой им договоренности с Шорчевым. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Панькин принял решение о совершении указанных действий и привлек к их совершению участника группы Видякина. Весной 2002 года Панькин совместно с Видякиным высказали Щулепову под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества требование ежемесячной передачи 5000 руб. за беспрепятственное осуществление им в с. Атемар коммерческой деятельности. Примерно через две недели Панькин совместно с Видякиным в том же месте под той же угрозой высказали Щулепову аналогичное требование, а в ответ на его отказ выполнить требование Панькин, действуя согласованно с Видякиным, нанес Щулепову не менее двух ударов кулаком в область лица?

Вопрос 143. Если на 142-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 144. Если на 143-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 145. Если на 141-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Видякин в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий он согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий. Весной 2002 года Видякин совместно с Панькиным совместно высказали Щулепову под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества требование ежемесячной передачи 5000 руб. за беспрепятственное осуществление им в с. Атемар коммерческой деятельности. Примерно через

две недели Видякин совместно с Панькиным в том же месте под той же угрозой высказали Щулепову аналогичное требование, а в ответ на его отказ выполнить требование Видякин, действуя согласованно с Панькиным, нанес Щулепову не менее двух ударов кулаком в область лица?

Вопрос 146. Если на 145-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Видякин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 147. Если на 146-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Видякин снисхождения?

Вопрос 148. Если на 141-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», согласно ранее достигнутой им договоренности с Панькиным. Кроме того, его действия выразились в следующем. Примерно через 2-3 месяца после повторно высказанного Панькиным и Видякиным Щулепову требования передачи денег, а также применения ими к нему физического насилия Шорчев встретился с Щулеповым в здании, расположенном в доме № 44 на ул. Центральной с. Атемар, где под угрозой применения к нему насилия, уничтожения и повреждения его имущества высказал ему требование о ежемесячной передаче Шорчеву 5 000 руб. за беспрепятственное осуществление в с. Атемар коммерческой деятельности. После этого Щулепов вынужденно в течение четырех месяцев в том же здании ежемесячно передавал по 5000 руб. Шорчеву через иное лицо (далее по тексту — шестое лицо), всего передав 20 000 руб.?

Вопрос 149. Если на 148-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 150. Если на 149-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Вопрос 151. Доказано ли, что не позднее начала сентября 2003 года около остановки общественного транспорта «Атемар» на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия Кривякову В.Е., перевозившему на личном транспорте граждан по маршруту «Саранск-Атемар», под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование ежемесячной передачи денег за беспрепятственное осуществление этой предпринимательской деятельности, на что он был вынужден согласиться. В период с начала сентября 2003 года до начала 2005 года он ежемесячно около остановок общественного транспорта «Атемар» на ул. Центральной с. Атемар, а также на пр. 70 лет Октября г. Саранска передавал деньги в размере от 100 руб., а с начала 2005 года по октябрь 2008 года от 800 руб. до

2300 руб. 5 ноября 2008 года с целью придания указанным действиям видимости правомерного характера в с. Атемар Кривяков был принужден к заключению трудового договора от указанной даты. После этого по апрель 2009 года он вынужденно передавал денежные средства в размере от 100 руб. до 3500 руб. за беспрепятственное осуществление этой предпринимательской деятельности. Всего за период с начала сентября 2003 года по апрель 2009 года он передал деньги в сумме 70 000 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 152. Если на 151-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено по договоренности Шорчева с Панькиным в составе не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной Шорчевым совместно со вторым лицом и руководимой Шорчевым организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш»?

Без ответа

Вопрос 153. Если на 152-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 154. Если на 153-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 155. Если на 151-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, по договоренности с Шорчевым. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Панькин принял решение о совершении указанных действий и привлек к их совершению участников фуипы Годунова и Силантьева. После этого не позднее начала сентября 2003 года около остановки общественного транспорта «Атемар» с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия Панькин встретился с Кривяковым, которому под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества высказал требование ежемесячной передачи денег за беспрепятственное осуществление этой предпринимательской деятельности. О высказанных Кривякову угрозах и его согласии передавать деньги Панькин сообщил

Годунову и Силантьеву. Не позднее октября 2008 года к совершению указанных действий Панькин привлек участника группы Видякина. Для придания этим действиям видимости правомерного характера по указанию Панькина Видякин зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя, после чего по указанию Панькина принудил Кривякова заключить с ним трудовой договор от 5 ноября 2008 года. Часть полученных от Кривякова денег передавались Панькину?

Вопрос 156. Если на 155-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 157. Если на 156-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 158. Если на 151-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Годунов в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Годунов, узнав от Панькина о высказанных им Кривякову угрозах и о его согласии передавать денежные средства, согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий, и в период с не позднее начала сентября 2003 года до начала 2005 года около остановок общественного транспорта «Атемар» с. Атемар, а также на пр. 70 лет Октября г. Саранска ежемесячно совместно с Силантьевым потребовали и получали от Кривякова деньги в размере от 100 руб., а с начала 2005 года по октябрь 2008 года от 800 руб. до 2300 руб., часть которых передавали Панькину?

Вопрос 159. Если на 158-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Годунов в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 160. Если на 159-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Годунов снисхождения?

Вопрос 161. Если на 151-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Силантьев в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Силантьев, узнав от Панькина о высказанных им Кривякову угрозах и о его согласии

передавать денежные средства, согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий, и в период с не позднее начала сентября 2003 года до начала 2005 года ежемесячно совместно с Годуновым около остановок общественного транспорта «Атемар» с. Атемар, а также на пр. 70 лет Октября г. Саранска потребовали и получали от Кривякова деньги в размере от 100 руб., а с начала 2005 года по октябрь 2008 года от 800 руб. до 2300 руб., часть которых передавали Панькину?

Вопрос 162. Если на 161-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Силантьев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 163. Если на 162-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Силантьев снисхождения?

ВОПРОС 164. Если на 151-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Видякин в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Не позднее октября 2008 года, узнав от Панькина о высказанных им Кривякову угрозах и о его подчинении требованию Панькина передавать деньги, Видякин согласился с предложением Панькина о требовании с Кривякова денег за беспрепятственное осуществление перевозок граждан по маршруту сообщением «Саранск-Атемар». Для придания своим действиям видимости правомерного характера 5 ноября 2008 года Видякин по указанию Панькина зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя, а затем в с. Атемар принудил Кривякова заключить с ним трудовой договор от 5 ноября 2008 года. После этого в период с указанной даты по апрель 2009 года Видякин потребовал и ежемесячно получал от Кривякова деньги в размере от 100 руб. до 3500 руб., часть которых передавал Панькину?

Вопрос 165. Если на 164-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Видякин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 166. Если на 165-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Видякин снисхождения?

ВОПРОС 167. Доказано ли, что в январе 2004 года в помещении магазина «Нива-37», расположенного в доме № 19 на Бульваре Эрьзи г. Саранска Республики Мордовия, заведующему магазином Лодыреву А.Н. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества и имущества магазина было высказано требование ежемесячной передачи 15 000 руб. за беспрепятственное осуществление магазином коммерческой деятельности?

Нет, не доказано

Вопрос 168. Если на 167-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», согласно ранее достигнутой им договоренности с Панькиным?

Без ответа

Вопрос 169. Если на 168-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 170. Если на 169-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 171. Если на 167-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, согласно ранее достигнутой им договоренности с Шорчевым?

Вопрос 174. Доказано ли, что в мае 2004 года около магазина, расположенного в доме № 12 на ул. Молодежной п. Озерный г. Саранска Республики Мордовия, индивидуальному предпринимателю Калачину П.П. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование ежемесячной передачи 1000 руб. за беспрепятственное осуществление в г. Саранске коммерческой деятельности. Калачин был вынужден согласиться и с мая по декабрь 2004 года ежемесячно в том же месте передавал указанную сумму денег. Кроме того, в марте 2008 года ему в г. Саранске около МУЗ «Городская больница № 4» под той же угрозой ему было высказано аналогичное требование, после чего Калачин был вынужден передать 1000 руб.? **Нет, не доказано**

Вопрос 175. Если на 174-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш»?

Без ответа

Вопрос 176. Если на 175-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 177. Если на 176-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 178. Если на 174-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Панькина в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 179. Если на 178-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 180. Если на 179-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 181. Если на 174-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Годунов в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 182. Если на 181-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Годунов в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 183. Если на 182-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Годунов снисхождения?

Вопрос 184. Доказано ли, что в январе - феврале 2004 года около магазина, расположенного в доме № 14 на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия, Козлову А.Ф. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование передачи в собственность принадлежащего ему здания, расположенного по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, с. Атемар, ул. Центральная, д. 81, либо передачи денег в сумме 500 000 руб. за беспрепятственное осуществление им в этом здании коммерческой деятельности, на что Козлов ответил отказом.

Требование передачи указанного здания под той же угрозой ему было также высказано в середине марта 2004 года в здании, расположенном по адресу: г. Саранск, ул. Л. Толстого, д. 14 «а». При этом для придания указанному требованию видимости правомерного характера от Козлова было потребовано оформить передачу здания договором купли-продажи. После этого 27 марта 2004 года Козлов вынужденно подписал договор от той же даты о продаже указанного здания по заведомо заниженной цене 229 900 руб. при его реальной стоимости 1 500 000 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 185. Если на 184-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», по его договоренности с Панькиным?

Без ответа

Вопрос 186. Если на 185-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 187. Если на 186-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 188. Если на 184-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, по его договоренности с Шорчевым. По указанию Панькина передача здания была оформлена договором купли-продажи от 27 марта 2004 года участнику указанной группы людей - иному лицу (далее по тексту - седьмое лицо), с которым эти действия Панькиным были предварительно согласованы?

Вопрос 189. Если на 188-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 190. Если на 189-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 191. Доказано ли, что 26 июня 2004 года примерно в 21 час в кафе, расположенном в доме № 73 «а» на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия Макушкину М.А. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование передачи принадлежащего ему автомобиля марки «Опель- Франтера» стоимостью 250 000 руб. В ответ на отказ выполнить требование ему был нанесен удар металлической частью лопаты в область головы, а затем нанесены удары руками и ногами по различным частям тела, в результате чего причинены раны правой ягодичной области, левой подвздошной области, кровоподтеки, ссадины лица, ссадины туловища и шеи. Затем Макушкину под той же угрозой было высказано требование передачи в собственность принадлежащего ему жилого дома, расположенного по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, с. Атемар, ул. Центральная, д. 108 «а», стоимостью 1 500 000 руб. После отказа Макушкина выполнить и это требование он был вывезен в лесной массив, где оставлен, а указанный автомобиль отобран?

Нет, не доказано

Вопрос 192. Если на 191-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», согласно ранее достигнутой им договоренности с Панькиным?

Без ответа

Вопрос 193. Если на 192-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 194. Если на 193-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 195. Если на 191-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, согласно ранее достигнутой им договоренности с Шорчевым. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Панькин принял решение о совершении указанных

действий и привлек к их совершению участников группы Годунова, Силантьева, Видякина, седьмое лицо. Совместно с указанными лицами Панькин под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения имущества высказал Макушкину требование передачи автомобиля, нанес ему удар металлической частью лопаты в область головы, а также не менее двух ударов руками и ногами по различным частям тела; под той же угрозой высказал согласованное с указанными лицами требование передачи в его - собственность жилого дома; совместно с указанными лицами вывез Макушкина в лесной массив, где тот был оставлен, и отобрал автомобиль?

Вопрос 196. Если на 195-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 197. Если на 196-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 198. Если на 191-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Годунов в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Годунов согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий. Совместно с Панькиным, Силантьевым, Видякиным и седьмым лицом Годунов под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения имущества высказал Макушкину требование передачи автомобиля, нанес ему не менее двух ударов руками и ногами по различным частям тела; под той же угрозой Панькин высказал согласованное с Годуновым и другими указанными лицами требование передачи в собственность Панькина жилого дома; совместно с указанными лицами Годунов вывез Макушкина в лесной массив, где тот был оставлен, и отобрал автомобиль?

Вопрос 201. Если на 191-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Силантьев в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Силантьев согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий. Совместно с Панькиным, Годуновым, Видякиным и седьмым лицом Силантьев под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения имущества высказал Макушкину требование передачи автомобиля, нанес ему не менее двух ударов руками и ногами по различным частям

тела; под той же угрозой Панькин высказал согласованное с Силантьевым и другими указанными лицами требование передачи в собственность Панькина жилого дома; совместно с указанными лицами Силантьев вывез Макушкина в лесной массив, где тот был оставлен, и отобрал автомобиль?

Вопрос 202. Если на 201-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Силантьев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 203. Если на 202-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Силантьев снисхождения?

Вопрос 204. Если на 191-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Видякин в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Видякин согласился с предложением Панькина о совершении указанных действий. Совместно с Панькиным, Годуновым, Силантьевым и седьмым лицом Видякин под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения имущества высказал Макушкину требование передачи автомобиля, нанес ему не менее двух ударов руками и ногами по различным частям тела; под той же угрозой Панькин высказал согласованное с Видякиным и другими указанными лицами требование передачи в собственность Панькина жилого дома; совместно с указанными лицами Видякин вывез Макушкина в лесной массив, где тот был оставлен, и отобрал автомобиль?

Вопрос 205. Если на 204-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Видякин в совершении признанного доказанным деяния?Вопрос 206. Если на 205-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Видякин снисхождения?

Вопрос 207. Доказано ли, что весной 2004 года в квартире № 47 дома № 11 на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Республики Мордовия Пеунковой Т.Н. под угрозой применения к ней физического насилия, уничтожения и повреждения ее имущества было высказано требование ежемесячной передачи 1000 руб. за беспрепятственное осуществление в указанном селе коммерческой деятельности. Пеункова была вынуждена согласиться и в период с весны по осень 2004 года ежемесячно передавала в с. Атемар 500 руб., передав в общей сумме 2500 руб.?

Нет, не доказано.

Вопрос 208. Если на 207-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске

созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш»?

Без ответа

Вопрос 209. Если на 208-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 210. Если на 209-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 211. Если на 207-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Панькина в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 212. Если на 211-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 213. Если на 212-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 214. Если на 207-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Годунов в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 215. Если на 214-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Годунов в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 216. Если на 215-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Годунов снисхождения?

Вопрос 217. Доказано ли, что в апреле 2005 года в дневное время в помещении офиса, расположенного в доме № 42 «а» на ул. Пролетарской г. Саранска Республики Мордовия, генеральному директору ООО «Торговый мир» Пегановой Л.Р. под угрозой применения к ней физического насилия, уничтожения и повреждения ее имущества было высказано требование ежемесячной передачи всех денег, которые ООО «Торговый мир» будет получать в виде прибыли от деятельности арендуемых у

ООО «Комфорт» магазинов, расположенных по адресам: г. Саранск, ул. Осипенко, д. 81 «а», г. Саранск, ул. Сущинского, д. 9 «а», а также 50% прибыли от деятельности принадлежащего ООО «Торговый мир» торгового центра «Русь», расположенного по пр. 70 лет Октября, д. 91 «а» г. Саранска, за возможность беспрепятственного осуществления коммерческой деятельности. Пеганова была вынуждена согласиться и ежемесячно передавала деньги, получаемые в виде прибыли от деятельности перечисленных магазинов в указанных размерах, передав за период с декабря 2005 года по август 2006 года в общей сумме 7 580 000 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 218. Если на 217-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш». При этом Шорчев в отношении имущества ООО «Торговый мир» каких-либо законных прав не имел?

Без ответа

Вопрос 219. Если на 218-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 220. Если на 219-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 221. Доказано ли, что в начале августа 2006 года около торговой палатки, расположенной рядом с домом № 6 на ул. Центральной с. Атемар Лямбирского района Мордовии, занимавшейся предпринимательской деятельностью Лизиной О.М. под угрозой применения к ней физического насилия, уничтожения и повреждения ее имущества, было высказано требование ежедневной передачи 50 руб. за возможность беспрепятственного осуществления торговой деятельности?

Нет, не доказано

Вопрос 222. Если на 221-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш»?

Без ответа

Вопрос 223. Если на 222-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 224. Если на 223-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 225. Если на 221-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Панькина в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 226. Если на 225-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 227. Если на 226-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 228. Если на 221 -й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Годунов в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 229. Если на 228-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Годунов в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 230. Если на 229-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Годунов снисхождения?

Вопрос 231. Доказано ли, что в ноябре 2006 года в дневное время в помещении офиса, расположенного в доме №42»а» на ул Саранска Республики Мордовия, генеральному директору ООО «Торговый мир» Пегановой Л.Р. под угрозой применения к ней физического насилия, уничтожения и повреждения ее имущества было высказано требование передачи принадлежавшей ей части доли в уставном капитале этого общества в размере 25% и части доли в уставном капитале данного общества в размере 25%, документально оформленной на Рогачева О. Л., но фактически также принадлежавшей Пегановой. Пеганова была вынуждена согласиться и выполнить это требование. 9 ноября 2006 года в дневное время в помещении здания,

расположенного по адресу: г. Саранск, пр. 70 лет Октября, д. 91 «а», Пеганова вынужденно подготовила и подписала договоры продажи Гостяеву О.Д. принадлежавшей ей доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 25% по цене 2 500 000 руб., не получив за это денег; в период с 9 по 14 ноября 2006 года в дневное время в том же помещении Пеганова была вынуждена подготовить и дать согласие на подписание Рогачевым договора от 9 ноября 2006 года о продаже Буренкову Е.М. доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 25%, оформленной на Рогачева, по цене 2 500 000 руб., не получив за это денег.

После этого Пегановой были вынужденно изготовлены, подписаны и представлены в ИФНС по Октябрьскому району г. Саранска указанные договоры, а также иные документы, необходимые для внесения изменений в учредительные документы общества. 21 ноября 2006 года ИФНС по Октябрьскому району г. Саранска на основании представленных Пегановой документов произведена регистрация изменений в учредительных документах ООО «Торговый мир» путем внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о приеме в качестве одного из участников ООО «Торговый мир» общества Гостяева О.Д., а также о передаче Пегановой Гостяеву О.Д. доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 25% номинальной стоимостью 2 500 000 руб.; о приеме в качестве одного из участников данного общества Буренкова Е.М. и о передаче Рогачевым Буренкову Е.М. доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 25% номинальной стоимостью 2 500 000 руб. В результате этого было зарегистрировано право Гостяева О.Д. на долю в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 25% рыночной стоимостью 42 300 000 руб., а также право Буренкова Е.М. на долю в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 25% рыночной стоимостью 42 300 000 руб. Таким образом, Пеганова была лишена доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 50% рыночной стоимостью 84 600 000 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 232. Если на 231 -й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш». При этом Шорчев в отношении указанных долей в уставном капитале ООО «Торговый мир» каких-либо законных прав не имел?

Без ответа

Вопрос 233. Если на 232-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 234. Если на 233-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения? **Без ответа**

Вопрос 235. Доказано ли, что в декабре 2006 года в доме № 12 на ул. Желябова г. Ковылкино Республики Мордовия учредителю ООО «Марк» Козлову С.Ю. было высказано требование передачи принадлежащей ему доли в уставном капитале этого общества в размере 25%. В ответ на отказ выполнить требование Козлову под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование ежемесячной передачи 35 000 руб. за беспрепятственное осуществление им коммерческой деятельности, а также ежемесячной передачи 30 000 руб., получаемых от коммерческой деятельности ООО «Марк». Козлов был вынужден согласиться, после чего в г. Ковылкино в период с декабря 2006 года по декабрь 2007 года он ежемесячно передавал требуемую сумму денег за беспрепятственное осуществление им коммерческой деятельности, передав таким образом 420 000 руб., а также в период с декабря 2006 года по сентябрь 2008 года ежемесячно передавал требуемую сумму денег из общей прибыли ООО «Марк», передав таким образом 630 000 руб., а всего передав в общей сумме 1 050 000 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 236. Если на 235-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш»?

Без ответа

Вопрос 237. Если на 236-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 238. Если на 237-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 239. Если на 235-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 240. Если на 239-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 241. Если на 240-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 242. Доказано ли, что во второй декаде апреля 2007 года около ОАО «Центральный рынок» г. Саранска, расположенного по адресу: г. Саранск, ул. Полежаева, д. 57, Колодкину С.В. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование передачи 30 000 руб. После этого 27 апреля 2007 года примерно в 15 часов около магазина «Русь», расположенного по адресу: г. Саранск, пр. 70 лет Октября, д. 91 «а», Колодкину под той же угрозой было высказано требование передачи ежемесячно 5000 руб. за беспрепятственное осуществление им коммерческой деятельности в г. Саранске. Колодкин был вынужден согласиться и 18 мая 2007 года около 12 часов в кафе «Огонек», расположенном на ул. Советской г. Саранска, передал 2000 руб.?

Нет, не доказано.

Вопрос 243. Если на 242-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш»?

Без ответа

Вопрос 244. Если на 243-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 245. Если на 244-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 246. Если на 242-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Панькина в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия?

Вопрос 247. Если на 246-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 248. Если на 247-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 249. Если на 242-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Вотяков в составе устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. При этом действия во второй декаде апреля 2007 года, 27 апреля 2007 года Вотяков совершил совместно с участниками группы четвертым и седьмым лицами, заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий привлеченными им к их совершению. Деньги в сумме 2000 руб. 18 мая 2007 года Вотяков получил от Колодкина лично?

Вопрос 250. Если на 249-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Вотяков в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 251. Если на 250-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Вотяков снисхождения?

Вопрос 252. Доказано ли, что в октябре 2007 года в дневное время в помещении офиса, расположенного в доме № 42 «а» на ул.Пролетарской г.Саранска, генеральному директору ООО «Торговый мир» Пегановой Л.Р. под угрозой применения к ней физического насилия, уничтожения и повреждения ее имущества, было высказано требование передачи части доли в уставном капитале этого общества в размере 16%, документально оформленной на Рогачева О.Л., но фактически принадлежавшей Пегановой. Пеганова была вынуждена согласиться и выполнить это требование. В период с 11 по 12 октября 2007 года в дневное время в помещении здания, расположенного по адресу: г. Саранск, пр. 70 лет Октября, д. 91 «а», Пеганова была вынуждена подготовить и дать согласие на подписание Рогачевым договоров от 11 октября 2007 года о продаже оформленной на него доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» Буренкову Е.М. и Сипрову В.В. в размере по 8% каждому с указанием номинальной стоимости каждой из указанных долей 800 000 руб., общей номинальной стоимостью 1 600 000 руб., не получив за это денег.

После этого Пегановой были вынужденно изготовлены, подписаны и представлены в ИФНС по Октябрьскому району г. Саранска указанные договоры, а также иные документы, необходимые для внесения изменений в учредительные документы общества. 15 октября 2007 года ИФНС по Октябрьскому району г.Саранска на основании представленных Пегановой документов произведена регистрация изменений в учредительных документах ООО «Торговый мир» путем внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о передаче Рогачевым Сипрову В.В. и Буренкову Е.М. доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 8% каждому номинальной стоимостью каждой такой доли в размере 800 000 руб., то есть зарегистрировано право Сипрова В.В. и Буренкова Е.М. на доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в указанных размерах и номинальной стоимостью. Таким образом, Пеганова была лишена доли в уставном капитале ООО «Торговый мир» в размере 16% действительной стоимостью 67 832 800 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 253. Если на 252-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Шорчев в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш». При этом Шорчев в отношении указанных долей в уставном капитале ООО «Торговый мир» каких-либо законных прав не имел?

Без ответа

Вопрос 254. Если на 253-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 255. Если на 254-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 256. Доказано ли, что в конце июня - начале июля 2008 года в помещении магазина, расположенного на ул. Центральной с. Татарская Свербейка Лямбирского района Республики Мордовия, Дедину Е.В. под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование передачи принадлежащей ему 1/2 части указанного магазина, реальная стоимость которой составляла 1 750 000 руб., на что он был вынужден согласиться. Для придания действиям видимости правомерного характера передача этой части магазина была оформлена 8 сентября 2008 года в здании, расположенном по адресу: г. Саранск, ул. Ст. Разина, д. 46, договором продажи ее Дединым Панькиной С.В. по заведомо заниженной цене 650 000 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 257. Если на 256-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», по его договоренности с Панькиным?

Без ответа

Вопрос 258. Если на 257-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 259. Если на 258-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 260. Если на 256-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, по его договоренности с Шорчевым?

Вопрос 261. Если на 260-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 262. Если на 261-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 263. Доказано ли, что в августе 2008 года около остановки общественного транспорта «Роддом» на ул. Косарева г. Саранска Самаркину А.И., перевозившему на личном транспорте граждан по маршруту «Саранск- Дубенки», под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества было высказано требование ежемесячной передачи 3000 руб. за беспрепятственное осуществление им этой предпринимательской деятельности, на что он был вынужден согласиться. После этого на остановке общественного транспорта «Чамзинская» на ул. Косарева г. Саранска Самаркину было вновь высказано аналогичное требование, и он в указанном месте в период с августа 2008 года по апрель 2009 года передавал ежемесячно деньги в размере от 2500 руб. до 3000 руб., передав в общей сумме 21 500 руб.?

Нет, не доказано

Вопрос 264. Если на 263-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершено с ведома и одобрения Шорчева в составе им совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года в г. Саранске созданной и им руководимой организации, получившей наименование «Химмаш- Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш», по его договоренности с Панькиным?

Без ответа

Вопрос 265. Если на 264-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 266. Если на 265-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 267. Если на 263-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил Панькин в составе руководимой им устойчивой и сплоченной группы людей, созданной не позднее января 2001 года для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, по его договоренности с Шорчевым. Заранее до признанных доказанными в ответе на данный вопрос событий Панькин принял решение о совершении указанных действий и привлек к их совершению участников группы: четвертое лицо, а также иное лицо (далее по тексту - восьмое лицо). Дальнейшие его действия выразились в том, что в августе

2008 года Панькин и четвертое лицо около остановки общественного транспорта «Роддом» на ул. Косарева г. Саранска высказали Самаркину под угрозой применения к нему физического насилия, уничтожения и повреждения его имущества требование ежемесячной передачи 3000 руб. за беспрепятственное осуществление им предпринимательской деятельности, и получили его вынужденное согласие. О высказанных Самаркину угрозах и его согласии передавать деньги Панькин и четвертое лицо сообщили восьмому лицу. После этого четвертое и восьмое лица по указанию Панькина совершили остальные действия, признанные доказанными при ответе на 263-й вопрос, а часть полученных денег передавали Панькину?

Вопрос 268. Если на 267-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 269. Если на 268-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 270. Если на 41-й, 51-й, 61-й, 71-й, 81-й, 88-й, 111-й, 118-й, 125-й, 141-й, 151-й, 167-й, 174-й, 184-й, 191-й, 207-й, 217-й, 221-й, 231-й, 235-й, 242-й, 252-й, 256-й, 263-й вопросы или часть из них даны утвердительные ответы, то доказано ли, что описанные в них деяния совершены в составе организации, созданной не позднее января 2001 года в г. Саранске Республики Мордовия, получившей наименование «Химмаш-Борисовские», а с не позднее ноября 2003 года ставшей именоваться «Химмаш» (далее по тексту - организация). Она была создана для установления на территории Республики Мордовия доминирующего положения среди других противоправных групп, для обогащения ее участников путем нападений на граждан, лишения жизни участников противоборствующих групп, как конкурентов по противоправной деятельности, и граждан, которые своими действиями препятствовали достижению целей этой организации, для совершения

требований передачи имущества и денежных средств, а также для совершения иных противоправных действий, представляющих наибольшую степень общественной опасности, посягающих на жизненно важные интересы общества и государства. Организация являлась противоправно нацеленной, характеризовалась сплоченностью состава, единством целей и задач деятельности, единой иерархичностью структуры, четким распределением ролей и обязанностей между участниками, противоправной специализацией входивших в ее состав устойчивых групп. В организации соблюдалась строгая дисциплина, были установлены правила взаимоотношений и поведения ее участников. Противоправная деятельность организации планировалась на длительный период времени. Организация имела общую сформированную систему управления, общую материально-финансовую базу - общую кассу («общак»), и выработанную систему сбора в нее денежных средств. Денежные средства из нее распределялись между членами организации, а также использовались на нужды, связанные с обеспечением ее потребностей. Организация имела в своем составе в качестве структурных подразделений одну устойчивую сплоченную вооруженную группу людей и не менее одной устойчивой и сплоченной группы людей, созданной для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия. Эти группы были объединены в рамках организации общим руководством и едиными противоправными целями ее деятельности. Эта организация осуществляла свою противоправную деятельность по 3 апреля 2009 года?

Нет, не доказано

Вопрос 271. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что Шорчев совместно со вторым лицом не позднее января 2001 года создал указанную организацию, с указанного периода руководил ею совместно со вторым лицом, а в период с не позднее ноября 2003 года по 3 апреля 2009 года единолично руководил этой организацией и входящими в нее структурными подразделениями. Шорчев осуществлял организационные и управленческие функции в отношении этой организации и ее структурных подразделений, как при совершении конкретных противоправных действий, так и в целом при обеспечении функционирования организации; разрабатывал планы развития и основные направления ее деятельности; определял виды, формы, способы и методы противоправной деятельности структурных подразделений организации, а также политику организации по использованию и укреплению ее финансовой базы; контролировал и обеспечивал пополнение общей кассы организации, а также расходование

ее средств; обеспечивал вооруженность организации, конспирацию и безопасность ее деятельности, а также неукоснительное соблюдение дисциплины всеми ее участниками; принимал решение о вхождении в ее состав новых участников; подыскивал объекты противоправных посягательств, разрабатывал планы их совершения и распределял роли исполнителей; принимал решение о совершении участниками организации конкретных противоправных действий; определял размер вознаграждения участникам организации за совершение таких действий; подыскивал связи в правоохранительных органах с целью использовать их в интересах организации; принимал и другие обязательные для исполнения всеми участниками организации решения, направленные на обеспечение нормального функционирования организации и реализацию ее целей?

В качестве руководителя организации Шорчев совершил деяния:

- в отношении Виттенберга при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 41-й и 42-й вопросы,
- в отношении Усманова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 51-й и 52-й вопросы,
- в отношении Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 61-й и 62-й вопросы,
- в отношении Нугаева и Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 71-й и 72-й вопросы,
- в отношении Борисова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 81-й и 82-й вопросы,
- с оружием, его основными частями, боеприпасами, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 88-й и 89-й вопросы;
- в отношении Алямкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 111-й и 112-й вопросы,
- в отношении Чиндяскина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 118-й и 119-й вопросы,
- в отношении Гуляхина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 125-й и 126-й вопросы,
- в отношении Шулепова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 141-й и 148-й вопросы,
- в отношении Кривякова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 151-й и 152-й вопросы,
- в отношении Лодырева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 167-й и 168-й вопросы,
- в отношении Калачина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 174-й и 175-й вопросы,
- в отношении Козлова А.Ф. при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 184-й и 185-й вопросы,
- в отношении Макушкина при обстоятельствах, признанных

доказанными в ответах на 191-й и 192-й вопросы,

- в отношении Пеунковой при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 207-й и 208-й вопросы,

- в отношении Пегановой при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 217-й и 218-й вопросы, 231-й и 232-й вопросы, 252-й и 253-й вопросы,

- в отношении Лизиной при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 221 -й и 222-й вопросы,

- в отношении ООО «Марк» и Козлова С.Ю. при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 235-й и 236-й вопросы,

- в отношении Колодкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 242-й и 243-й вопросы,

- в отношении Дедина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 256-й и 257-й вопросы,

- в отношении Самаркина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 263-й и 264-й вопросы?

Без ответа

Вопрос 272. Если на 271-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Шорчев в совершении признанного доказанным деяния?

Без ответа

Вопрос 273. Если на 272-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Шорчев снисхождения?

Без ответа

Вопрос 274. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что не позднее января 2001 года Панькин, понимая цели указанной организации, добровольно вошел в нее и стал руководить структурным подразделением этой организации - устойчивой и сплоченной группой людей, созданной в указанный период для совершения требований передачи имущества и денежных средств граждан, а также для совершения таких требований путем установления противоправного контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, коммерческих и иных предприятий на территории Республики Мордовия, вовлек в нее в качестве участников других лиц. Панькин в качестве руководителя структурного подразделения организации определял общие направления противоправной деятельности этой группы; давал указания участникам группы о совершении конкретных противоправных деяний; планировал их совершение; занимался распределением доходов, полученных от противоправной деятельности группы, передавая часть указанных

денежных средств Шорчеву в общую кассу организации; определял и выплачивал членам группы денежное вознаграждение за участие в организации и за совершение конкретных противоправных деяний; реализовывал общую политику организации, направленную на сплочение ее участников и достижение криминального лидерства на всей территории Республики Мордовия. Панькин осуществлял свою противоправную деятельность в организации по 3 апреля 2009 года?

В качестве руководителя структурного подразделения организации Панькин совершил деяния:

- в отношении Алямкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 111-й и 115-й вопросы,
- в отношении Чиндяскина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 118-й и 122-й вопросы,
- в отношении Гуляхина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 125-й и 129-й вопросы,
- в отношении Щулепова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 141 -й и 142-й вопросы,
- в отношении Кривякова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 151-й и 155-й вопросы,
- в отношении Лодырева при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 167-й и 171-й вопросы,
- в отношении Калачина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 174-й и 178-й вопросы,
- в отношении Козлова А.Ф. при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 184-й и 188-й вопросы,
- в отношении Макушкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 191-й и 195-й вопросы,
- в отношении Пеунковой при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 207-й и 211-й вопросы,
- в отношении Лизиной при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 221-й и 225-й вопросы,
- в отношении ООО «Марк» и Козлова С.Ю. при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 235-й и 239-й вопросы,
- в отношении Колодкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 242-й и 246-й вопросы,
- в отношении Дедина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 256-й и 260-й вопросы,
- в отношении Самаркина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 263-й и 267-й вопросы?

Вопрос 275. Если на 274-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Панькин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 276. Если на 275-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Панькин снисхождения?

Вопрос 277. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что не позднее января 2001 года Оськин, понимая цели указанной организации, добровольно вошел в нее в качестве активного участника в составе устойчивой сплоченной вооруженной группы людей. Как «старший» участник группы, Оськин выполнял указания Шорчева; по согласованию и с одобрения Шорчева подыскивал для последующего вовлечения в ее состав новых участников; под держивал дисциплину среди «молодых» участников организации; доводил до них указания Шорчева; по указанию Шорчева планировал, организовывал и контролировал действия «молодых» участников при подготовке и совершении конкретных противоправных деяний, а также сам принимал активное участие в их совершении; реализовывал общую политику организации, направленную на сплочение ее участников и достижение криминального лидерства на всей территории Республики Мордовия. Оськин осуществлял свою противоправную деятельность в организации по 3 апреля 2009 года?

В качестве активного участника организации Оськин совершил деяния:

- в отношении Виттенберга при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 41-й и 45-й вопросы,
- в отношении Усманова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 51 -й и 55-й вопросы,
- в отношении Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 61-й и 65-й вопросы,
- в отношении Нугаева и Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 71-й и 75-й вопросы,
- с оружием, его основными частями, боеприпасами, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на пункт «А» 88-го вопроса и 95-й вопрос?

Вопрос 278. Если на 277-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Оськин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 279. Если на 278-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Оськин снисхождения?

Вопрос 280. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что не позднее января 2001 года Богачев, понимая цели указанной организации, добровольно вошел в нее в качестве активного участника в составе устойчивой сплоченной вооруженной группы людей. Как «молодой» участник группы, Богачев выполнял указания Шорчева и Оськина о занятии противоправной деятельностью и совершении конкретных спланированных ими противоправных деяний; обеспечивал их охрану; соблюдал дисциплину; получал денежное вознаграждение за участие в организации и совершение конкретных противоправных деяний; реализовывал общую политику организации, направленную на сплочение ее участников и достижение криминального лидерства в Республике Мордовия. Богачев осуществлял свою противоправную деятельность в организации по 3 апреля 2009 года?

В качестве активного участника организации Богачев совершил деяния:

- в отношении Виттенберга при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 41-й и 48-й вопросы,
- в отношении в отношении Усманова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 51 -й и 58-й вопросы,
- в отношении Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 61-й и 68-й вопросы,
- в отношении Нугаева и Арюткина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 71-й и 78-й вопросы,
- с оружием, его основными частями, боеприпасами, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на пункт «А» 88-го вопроса и 98-й вопрос?

Вопрос 281. Если на 280-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Богачев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 282. Если на 281-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Богачев снисхождения?

Вопрос 283. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что не позднее января 2001 года Видякин, понимая цели указанной организации, добровольно вошел в нее в качестве активного участника. Как «старший» участник группы, Видякин выполнял указания Панькина; по согласованию и с одобрения Панькина подыскивал для последующего вовлечения в ее состав новых участников; поддерживал дисциплину среди «молодых» участников организации; доводил до них указания Панькина; по указанию Панькина планировал, организовывал и контролировал действия «молодых» участников при подготовке и совершении конкретных противоправных деяний, а также сам принимал активное участие в их совершении; осуществлял действия по подысканию объектов противоправных посягательств и сбор о них интересующей информации; передавал в общую кассу организации доходы, полученные от противоправной деятельности; реализовывал общую политику организации, направленную на сплочение ее участников и достижение криминального лидерства на всей территории Республики

Мордовия. Видякин осуществлял свою противоправную деятельность в организации по 3 апреля 2009 года?

В качестве активного участника организации Видякин совершил деяния:

- в отношении Гуляхина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 125-й и 138-й вопросы,
- в отношении Щулепова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 141-й и 145-й вопросы,
- в отношении Кривякова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 151 -й и 164-й вопросы,
- в отношении Макушкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 191-й и 204-й вопросы?

Вопрос 284. Если на 283-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Видякин в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 285. Если на 284-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Видякин снисхождения?

Вопрос 286. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что не позднее января 2001 года Годунов, понимая цели указанной организации, добровольно вошел в нее в качестве активного участника. Как «молодой» участник группы, Годунов выполнял указания Панькина и «старших» участников группы о занятии противоправной деятельностью и совершении конкретных спланированных ими противоправных деяний; обеспечивал их охрану; соблюдал дисциплину; передавал в общую кассу организации доходы, полученные от противоправной деятельности; получал денежное вознаграждение за участие в организации и совершение конкретных противоправных деяний; реализовывал общую политику организации, направленную на сплочение ее участников и достижение криминального лидерства в Республике Мордовия. Годунов осуществлял свою противоправную деятельность в организации по 3 апреля 2009 года?

В качестве активного участника организации Годунов совершил деяния:

- в отношении Гуляхина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 125-й и 132-й вопросы,
- в отношении Кривякова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 151-й и 158-й вопросы,
- в отношении Калачина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 174-й и 181-й вопросы,
- в отношении Макушкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 191-й и 198-й вопросы,
- в отношении Пеунковой при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 207-й и 214-й вопросы,
- в отношении Лизиной при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 221-й и 228-й вопросы?

Вопрос 287. Если на 286-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Годунов в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 288. Если на 287-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Годунов снисхождения?

Вопрос 289. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что не позднее января 2001 года Силантьев, понимая цели указанной организации, добровольно вошел в нее в качестве активного участника. Как «молодой» участник группы, Силантьев выполнял указания Панькина и «старших» участников группы о занятии противоправной деятельностью и совершении конкретных спланированных ими противоправных деяний; обеспечивал их охрану; соблюдал дисциплину; передавал в общую кассу организации доходы, полученные от противоправной деятельности; получал денежное вознаграждение за участие в организации и

совершение конкретных противоправных деяний; реализовывал общую политику организации, направленную на сплочение ее участников и достижение криминального лидерства в Республике Мордовия. Силантьев осуществлял свою противоправную деятельность в организации по 3 апреля 2009 года?

В качестве активного участника организации Силантьев совершил деяния:

- в отношении Гуляхина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 125-й и 135-й вопросы,
- в отношении Кривякова при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 151-й и 161-й вопросы,
- в отношении Макушкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 191-й и 201-й вопросы?

Вопрос 290. Если на 289-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Силантьев в совершении признанного доказанным деяния?

Вопрос 291. Если на 290-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Силантьев снисхождения?

Вопрос 292. Если на 270-й вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что не позднее начала 2005 года Вотяков, понимая цели указанной организации, добровольно вошел в нее в качестве активного участника. Как «молодой» участник группы, Вотяков выполнял указания Панькина и «старшего» участника группы о занятии противоправной деятельностью и совершении конкретного противоправного деяния; обеспечивал их охрану; соблюдал дисциплину; передавал в общую кассу организации доходы, полученные от противоправной деятельности; получал денежное вознаграждение за участие в организации и совершение конкретного противоправного деяния; реализовывал общую политику организации, направленную на сплочение ее участников и достижение криминального лидерства в Республике Мордовия. Вотяков осуществлял свою противоправную деятельность в организации по 3 апреля 2009 года. В качестве активного участника организации Вопрос 293. Если на 292-й вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Вотяков в совершении признанного доказанным деяния?Вопрос 294. Если на 293-й вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Вотяков снисхождений совершил деяние в отношении Колодкина при обстоятельствах, признанных доказанными в ответах на 242-й и 249-й вопросы?

